



# Fortschrittsbericht 2008 / 2009

## Nationale Naturlandschaften

Nationale  
Naturlandschaften



**Biosphärenreservat  
Berchtesgaden** 

Salzburger Straße 64  
83435 Bad Reichenhall  
Tel.: 0 86 51 - 7 73-5 40  
www.lra-bgl.de

**Biosphärenreservat  
Pfälzerwald-  
Nordvogesen** 

Franz-Hartmann-Straße 9  
67466 Lambrecht (Pfalz)  
Tel.: 0 63 25 - 95 52-0  
www.biosphere-pfaelzerwald-  
vogesen.org

**Biosphärenreservat  
Vessertal-  
Thüringer Wald** 

Waldstraße 1  
98711 Schmiedefeld am Rennsteig  
Tel.: 03 67 82 - 6 66-0  
www.biosphaerenreservat-  
vessertal.de

**Müritz-  
Nationalpark** 

Schlossplatz 3  
17237 Hohenzieritz  
Tel.: 03 98 24 - 2 52-0  
www.muertitz-nationalpark.de

**Biosphärenreservat  
Bliesgau** 

Zweibrücker Straße 5  
66440 Blieskastel  
Tel.: 0 68 42 - 9 60 09-0  
www.biosphaere-bliesgau.eu

**Biosphärenreservat  
Rhön** 

**Bayern**  
Oberwaldbehringer Straße 4  
97656 Oberelsbach  
Tel.: 0 97 74 - 9 10 20

**Nationalpark  
Bayerischer Wald** 

Freyunger Straße 2  
94481 Grafenau  
Tel.: 0 85 52 - 96 00-0  
www.nationalpark-  
bayerischer-wald.de

**Nationalpark  
Sächsische Schweiz** 

Am der Elbe 4  
01814 Bad Schandau  
Tel.: 03 50 22 - 9 00-6 00  
www.nationalpark-saechsische-  
schweiz.de

**Biosphärenreservat  
Flusslandschaft  
Elbe-Brandenburg** 

Neuhausstraße 9  
19322 Rühstädt  
Tel.: 03 87 91 - 9 80-0  
www.biosphaerenreservat-  
flusslandschaft-elbe.brandenburg.de

**Hessen**  
Wasserkuppe  
36129 Gersfeld  
Tel.: 0 66 54 - 96 12-0

**Thüringen**  
Mittelsdorfer Straße 23  
98634 Kaltensundheim  
Tel.: 03 69 46 - 3 82-0  
www.brrhoen.de

**Nationalpark  
Berchtesgaden** 

Doktorberg 6  
83471 Berchtesgaden  
Tel. 0 86 52 - 96 86-0  
www.nationalpark-  
berchtesgaden.de

**Nationalpark  
Schleswig-Holsteinisches  
Wattenmeer** 

Schlossgarten 1  
25382 Tönning  
Tel.: 0 48 61 - 6 16-0  
www.wattenmeer-nationalpark.de

**Biosphärenreservat  
Hamburgisches  
Wattenmeer** 

Stadthausbrücke 8  
20355 Hamburg  
Tel.: 040 - 4 28 40-24 91  
www.wattenmeer-nationalpark.de

**Biosphärenreservat  
Schaalsee** 

Wittenburger Chaussee 13  
19246 Zarrentin am Schaalsee  
Tel.: 03 88 51 - 30 2-0  
www.schaalsee.de

**Nationalpark  
Eifel** 

Urftseestraße 34  
53937 Schleiden-Gemünd  
Tel.: 0 24 44 - 95 10-0  
www.nationalpark-eifel.de

**Nationalpark  
Unteres Odertal** 

Park 2  
16303 Schwedt OT Criewen  
Tel.: 0 33 32 - 26 77-0  
www.nationalpark-unteres-odertal-  
brandenburg.de

**Biosphärenreservat  
Karstlandschaft  
Südharz** 

Hallesche Straße 68 a  
06536 Roßla  
Tel.: 03 46 51 - 29 88 9-0  
www.biorekarstsuuedharz.de

**Biosphärenreservat  
Schleswig-Holsteinisches  
Wattenmeer und Halligen** 

Schlossgarten 1  
25382 Tönning  
Tel.: 0 48 61 - 6 16-0  
www.nationalpark-hamburgisches-  
wattenmeer.de

**Nationalpark  
Hainich** 

Bei der Marktkirche 9  
99947 Bad Langensalza  
Tel.: 0 36 03 - 39 07 0  
www.nationalpark-hainich.de

**Nationalpark  
Vorpommersche  
Boddenlandschaft** 

Im Forst 5  
18375 Born  
Tel.: 03 83 92 - 50 20  
www.nationalpark-vorpommersche-  
boddenlandschaft.de

**Biosphärenreservat  
Mittelbe** 

Kapenmühle – PF 13 82  
06813 Dessau-Roßlau  
Tel.: 03 49 04 - 42 10  
www.mittelbe.com

**Biosphärenreservat  
Schorfheide-Chorin** 

Hoher Steinweg 5-6  
16278 Angermünde  
Tel.: 0 33 31 - 36 54-0  
www.biosphaerenreservat-  
schorfheide-chorin.brandenburg.de

**Nationalpark  
Hamburgisches Wattenmeer** 

Stadthausbrücke 8  
20355 Hamburg  
Tel.: 040 - 4 28 40-33 92  
www.wattenmeer-nationalpark.de

**Nationalpark  
Wattenmeer** 

NIEDERSACHSEN  
Virchowstraße 1  
26382 Wilhelmshaven  
Tel.: 0 44 21 - 91 10  
www.nationalpark-wattenmeer-  
niedersachsen.de

**Biosphärenreservat  
Niedersächsische  
Elbtalaue** 

Am Markt 1  
29456 Hitzacker  
Tel.: 0 58 62 - 96 73-0  
www.elbtalaue.niedersachsen.de

**Biosphärengebiet  
Schwäbische Alb** 

Altes Lager R 13  
72525 Münsingen-Auingen  
Tel.: 0 73 81 - 93 29 38-10  
www.biosphaeregebiet-alb.de

**Nationalpark  
Harz** 

Lindenallee 35  
38855 Wernigerode  
Tel.: 0 39 43 - 55 02-0  
www.nationalpark-harz.de

**Naturpark  
Altmühltal** 

Naturpark Altmühltal  
Notre Dame 1  
85072 Eichstätt  
Tel.: 0 84 21 - 98 76-0  
www.naturpark-altmuehltal.de

**Biosphärenreservat  
Niedersächsisches  
Wattenmeer** 

Virchowstraße 1  
26382 Wilhelmshaven  
Tel.: 0 44 21 - 91 10  
www.nationalpark-wattenmeer-  
niedersachsen.de

**Biosphärenreservat  
Spreewald** 

Schulstraße 9  
03222 Lübbenau  
Tel.: 0 35 42 - 89 21 0  
www.biosphaerenreservat-  
spreewald.brandenburg.de

**Nationalpark  
Jasmund** 

Stubbenkammer 2a  
18546 Sassnitz  
Tel.: 03 83 92 - 3 50 11  
www.nationalpark-jasmund.de

**Naturpark  
Am Stettiner Haff** 

Kastanienallee 13  
17373 Ueckermünde  
Tel.: 03 97 71 - 4 41-08  
www.naturpark-am-stettiner-haff.de

**Biosphärenreservat  
Oberlausitzer Heide-  
und Teichlandschaft** 

Dorfstraße 29  
02694 Gutttau OT Wartha  
Tel.: 03 59 32 - 3 65-0  
www.biosphaerenreservat-  
oberlausitz.de

**Biosphärenreservat  
Südost-Rügen** 

Blieschow 7a  
18586 Lancken-Granitz  
Tel.: 03 83 03 - 8 85-0  
www.biosphaerenreservat-  
suedostruegen.de

**Nationalpark  
Kellerwald-Edersee** 

Laustraße 8  
34537 Bad Wildungen  
Tel.: 0 56 21 - 75 24 9-0  
www.nationalpark-  
kellerwald-edersee.de

**Naturpark  
Barnim** 

Wandlitzer Chaussee 55  
16321 Bernau b. Berlin  
Tel.: 0 33 38 - 75 17 6-0  
www.nationalpark-barnim-  
brandenburg.de

# Fortschrittsbericht 2008 / 2009

## Nationale Naturlandschaften

### **Unter Mitwirkung von:**

Dr. Sigrid Arnade, JoB.-Medienbüro

Rolf Clauditz, Geschäftsführer Naturpark Münden e.V.

Frauke Demuth, wiss. Mitarbeiterin EUROPARC Deutschland in 2006 (Erarbeitung konzeptioneller Grundlagen)

Michael Gehrmann, Bundesvorsitzender Verkehrsclub Deutschland e.V.

Dr. Johannes Hager, Leiter des Naturparks Eichsfeld-Hainich-Werratal

H.-Günter Heiden, JoB.-Medienbüro

Dr. Eberhard Henne, Vorsitzender EUROPARC Deutschland

Andrea Hoffmann, Projektkoordinatorin EUROPARC Deutschland

Prof. Dr. Hubert Job, Lehrstuhl für Geographie und Regionalforschung, Julius-Maximilians-Universität Würzburg

Friedhart Knolle, Presse, Marketing & Regionalentwicklung, Nationalpark Harz

Vivian-Sopie Kreft, Leiterin Kommunikation EUROPARC Deutschland

Jörg Nonnen, Leiter Naturpark Kyffhäuser

Guido Puhlmann, Leiter Biosphärenreservat Mittelbe

Thomas Rohde, LANA-Geschäftsführer 2008 / 2009

Gertrud Sahler, Vorsitzende des deutschen MAB-Nationalkomitees

Dr. Volker Scherfose, Fachgebietsleiter Gebietsschutz/Großschutzgebiete, Bundesamt für Naturschutz

Anne Schierenberg, Projektkoordinatorin EUROPARC Deutschland

Prof. Dr. Peter A. Schmidt, TU Dresden

Karl Friedrich Sinner, Leiter Nationalpark Bayerischer Wald

Axel Tscherniak, Geschäftsführer EUROPARC Deutschland

Holger Wesemüller, stellvertretender Vorsitzender EUROPARC Deutschland

Otto Wilke, Kreisbeigeordneter des Landkreises Waldeck-Frankenberg

Manuel Woltering, wissenschaftlicher Mitarbeiter, Julius-Maximilians-Universität Würzburg

# Vorwort



EUROPARC Deutschland legt als Dachverband der Nationalparks, Biosphärenreservate und Naturparks zum zweiten Mal einen Fortschrittsbericht der „Nationalen Naturlandschaften“ vor. Dieser ist Teil einer vom Bundesumweltministerium geförderten länderübergreifenden Strategie zur Stärkung der Großschutzgebiete. Eine Stärkung der „Nationalen Naturlandschaften“ ist im Interesse des Bundes, weil diese Gebiete einen wesentlichen Beitrag zu einem nationalen und internationalen Schutzgebietssystem leisten.

Weltweit wird der Verlust der biologischen Vielfalt beklagt. Hauptursache ist die übermäßige Beanspruchung der natürlichen Ressourcen. So werden z. B. jährlich weltweit etwa 13 Millionen Hektar entwaldet, sind knapp 40 Prozent aller untersuchten Arten vom Aussterben bedroht und sind seit dem 19. Jahrhundert bereits 75 Prozent der Kulturvarietäten bei den Nahrungsmittelpflanzen verloren gegangen. Auf nationaler Ebene haben wir beschlossen, mit der „Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt“ dieser Entwicklung gegenzusteuern und die biologische Vielfalt auf der gesamten Fläche zu schützen. Den „Nationalen Naturlandschaften“ kommt bei der Umsetzung der Strategie eine herausgehobene Rolle zu. Einige Ziele, wie z. B. eine natürliche Waldentwicklung auf 5 Prozent und Wildnisgebiete auf 2 Prozent der Fläche Deutschlands bis 2020 zu erreichen, können ohne sie nicht verwirklicht werden.

Die Erhaltung der biologischen Vielfalt ist eine existenzielle Frage für die Menschheit. Die natürlichen Ressourcen sind vor allem deshalb so wertvoll, weil sie reproduzierbar sind. Voraussetzung ist aber, dass nicht immer mehr Daten von der „Festplatte der Natur“ gelöscht werden. Die „Nationalen Naturlandschaften“ dienen nicht nur der Erhaltung der biologischen Vielfalt. Sie tragen als wertvolle Kohlenstoffsinken zum Schutz des Klimas bei. Die Bindung von Treibhausgasen ergänzt die Ökosystemleistungen, von denen der Mensch ganz wesentlich profitiert.

Seit November 2005 treten die Nationalparks, Biosphärenreservate und Naturparks Deutschlands unter der Dachmarke „Nationale Naturlandschaften“ auf. Auch dieses Projekt hat das Bundesumweltministerium finanziell und ideell begleitet und es wird auch weiterhin von uns unterstützt.

Ich halte es für den richtigen Weg, die große Akzeptanz der Großschutzgebiete für ein gemeinsames Dach zu nutzen. Durch den Namen „Nationale Naturlandschaften“ unterstreichen wir, dass es hier um ein wertvolles Erbe geht, auf das wir stolz sein können. Die Dachmarke „Nationale Naturlandschaften“ wird zu einer größeren Wahrnehmung und Wertschätzung für die Großschutzgebiete in allen gesellschaftlichen Bereichen führen. Und sie wird mehr Menschen in Deutschlands schönste Gebiete locken. Die Untersuchung von Professor Job, Universität Würzburg, zu den regionalökonomischen Effekten unserer Nationalparks hat gezeigt, dass die Einkommens- und Beschäftigungswirkungen heute schon beträchtlich sind. Allein die 10,5 Millionen Besucherinnen und Besucher, die ausschließlich wegen eines Nationalparks in die Region kommen, führen zu Bruttoumsätzen von fast einer halben Milliarde Euro und zu Beschäftigungsäquivalenten von rund 14.000 Arbeitsplätzen. Es gibt also viele Gründe, die Strategie zur Stärkung der „Nationalen Naturlandschaften“ zu unterstützen.

BUNDESUMWELTMINISTER SIGMAR GABRIEL

# Inhalt

<b>Unser Anliegen</b> .....	6
Einführung.....	6
Ziele und Aufgaben der Nationalen Naturlandschaften .....	6
Mutmacher .....	8
<b>Ziele &amp; Schwerpunkte</b> .....	9
Die Nationalen Naturlandschaften in Deutschland im Überblick .....	9
Nationalparks .....	10
Biosphärenreservate .....	13
Naturparks .....	16
Die Dachmarke Nationale Naturlandschaften .....	18
<i>Fallbeispiel Naturpark Münden</i> .....	20
<b>Unsere Parks – Organisation &amp; Management</b> .....	22
„Freiwillige in Parks“ – eine Unterstützung im Schutzgebietsmanagement .....	22
Qualitätsmanagement in den Nationalen Naturlandschaften .....	26
Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparks .....	27
<i>Fallbeispiel Nationalpark Bayerischer Wald</i> .....	30
UNESCO-Biosphärenreservate – Modellregionen und Lernorte.....	32
<i>Fallbeispiel Biosphärenreservat Mittelbe</i> .....	34
Qualitätsoffensive Naturparks .....	36
<i>Fallbeispiel Naturpark Diemelsee</i> .....	38
Optimierte Umsetzung von Naturparkplänen .....	40
Entwicklung der Nationalen Naturlandschaften zu einem Schutzgebietssystem .....	41
<b>In der Natur... Biodiversität &amp; Bioenergie</b> .....	43
Erhaltung der Biodiversität – eine zentrale Aufgabe von Großschutzgebieten .....	44
Bioenergie – Entwicklungschance oder Konfliktpotenzial? .....	46
<i>Position zur Bioenergie</i> .....	48
<b>Mit den Menschen... Naturverträgliche Verkehrssysteme &amp; Barrierefreiheit</b> .....	49
Fortschritte bei der Barrierefreiheit in den Nationalen Naturlandschaften .....	50
Nachhaltige Mobilität in den Nationalen Naturlandschaften .....	53
<i>Fallbeispiel Nationalpark Harz</i> .....	54
<b>Für eine gemeinsame Zukunft... Tourismus &amp; Regionalentwicklung</b> .....	55
Quantifizierung regionalwirtschaftlicher Effekte deutscher Nationalparks .....	56
<i>Fallbeispiel Nationalpark Hainich</i> .....	60
<b>Fazit &amp; Ausblick</b> .....	62
<b>Literaturverzeichnis</b> .....	64
<b>Impressum</b> .....	66
<b>Register der Nationalen Naturlandschaften</b> .....	67

# Unser Anliegen ... Vision & Entwicklungen

*Was wollen wir?*

## Einführung

Die Deutschen sind in hohem Maße an Natur und Umwelt interessiert. Viele machen sich Gedanken, was sie ihren Kindern und Enkeln hinterlassen – auch vor dem Hintergrund der Klimadebatte. In einer Welt des rasanten Wandels und globaler Krisen stellen „unsere“ Nationalen Naturlandschaften Modellregionen für Schutz und Anpassung dar. Sie repräsentieren ein ernsthaftes Bekenntnis von Bund, Ländern und Kommunen, dafür Verantwortung zu übernehmen und die Gebiete in ihren unterschiedlichen Erscheinungsformen langfristig zu erhalten und nachhaltig zu entwickeln.

Der Bund hat mit der Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt (NBS) national einen wichtigen Beitrag zum Übereinkommen von Rio 1992 zur biologischen Vielfalt (CBD) geleistet, der auch Anerkennung im Zuge der 2008 in Deutschland abgehaltenen 9. Vertragsstaatenkonferenz der CBD (COP 9) gefunden hat. Damit wurde der Grundstein gelegt das Prinzip der Nachhaltigen Entwicklung zu implementieren: Wirtschaftliche und soziale Entwicklung müssen mit den Kapazitäten der natürlichen Ökosysteme dauerhaft kompatibel sein. Wo kann eine nachhaltige Entwicklung besser ansetzen als in den Nationalen Naturlandschaften, die mehr als ein Viertel der Landesfläche ausmachen?!

Diese Aufgabe erfordert sowohl ein effizientes Management von Gebieten und Ressourcen, die wirtschaftlich in Wert gesetzt werden sollen, als auch Schutz und Präsentation der wichtigsten Natur- und Kulturlandschaften. Die Nationalparks (NLP), Biosphärenreservate (BR) und Naturparks (NRP) bergen großartige Naturschätze – teilweise sogar mit herausragender internationaler Bedeutung vom Rang eines Weltnaturerbes, wie unsere Buchenwälder oder das Wattenmeer, das vor der Anerkennung als Weltnaturerbe der Menschheit durch die UNESCO steht. Sie sind prädestiniert für naturnahe Erholung und somit eine Schlüsselressource für eine nachhaltige Tourismusindustrie in Deutschland.

Die NBS geht national über eine reine Naturschutzstrategie hinaus. Sie greift wesentliche Nutzungsinteressen mit auf bei der Lösung allgemein akzeptierter Problemstellungen. So bietet sie eine gute Grundlage für die weitere Arbeit der Nationalen Naturlandschaften. Die außergewöhnlichen Leistungen der Natur, insbesondere von Feuchtgebieten, Mooren, Wald und Wildnis wurden lange Zeit ignoriert. Dabei erbringen Leistungen der Ökosysteme unschätzbare Dienste und übertreffen in ihrer CO<sub>2</sub>-Senkenfunktion manch technischen Ansatz. Insofern sollten z.B. gestörte Bereiche revitalisiert werden, damit die Gleichung „Naturschutz = Klimaschutz“ noch besser aufgeht.

## Ziele und Aufgaben der Nationalen Naturlandschaften

Die Parks bewahren in besonderem Maße unsere natürlichen Ressourcen. Als Pfeiler zum Erhalt der biologischen Vielfalt gehören sie zum Fundament unserer demokratischen Gesellschaft. Natur- und Umweltschutz bilden eine Voraussetzung für unser (Zusammen-)Leben, dessen Qualität sich auch am pfleglichen Umgang mit den natürlichen Ressourcen bemisst.

Mit der Ausweisung und Entwicklung großer Schutzgebiete werden unsere natürlichen Lebensgrundlagen in ihrer Vielfalt mit dem Ziel gesichert, bestimmte bedeutsame Landschaften Deutschlands dauerhaft unter einen besonderen Schutz zu stellen. Drei Kategorien sich ergänzender Schutzkonzepte stehen dafür (vgl. ED 2005 a):

- Nationalparks sind Landschaften, in denen Natur Natur bleiben darf.
- Biosphärenreservate sind national wie international repräsentative Modellregionen für ein ausgeglichenes Zusammenleben von Mensch und Natur.
- Naturparks bewahren und entwickeln Kulturlandschaften für die Erholung von Mensch und Natur.

Diese drei naturschutzrechtlich verankerten Kategorien werden unter Beachtung nationaler und internationaler Kriterien zu einem übergreifenden Schutzgebietssystem entwickelt. Hieran arbeiten wir. Diese Gebiete wären ohne einen besonderen staatlichen Schutz in ihrer Eigenentwicklung bedroht und ständen vor dem „Ausverkauf“.

„Denn nicht die technische Raffinesse, mit der Naturgüter erschlossen und ausgebeutet werden, sondern das Gegenteil davon, die bewusste Zurückhaltung ist ein Maßstab für kulturelle Reife und Kultiviertheit einer Nation.“ (Spanier 2002). So wird die Debatte um Wildnis national und auf EU-Ebene intensiv geführt, wie in 2008 u. a. der Deutsche Naturschutztag (DNT) in Karlsruhe, Aktivitäten von Umweltstiftungen und -verbänden (mit Flächenübertragung des „Nationalen Naturerbes“) und selbst das Europäische Parlament (vgl. EP 2008) belegen.

Wir kommen wieder nicht umhin festzustellen, dass es in mehreren Ländern und Gebieten rückläufige Tendenzen für den Naturschutz gibt. Dennoch hat der Trend „zurück zur Natur“ in Bereichen wie Ernährung, Gesundheit und Werbung verstärkt Einzug gehalten; selbst Filme und Publikationen, z. B. „Wildes Deutschland“ des Partners NATIONAL GEOGRAPHIC, erfreuen sich großer Aufmerksamkeit. Ob jedoch auf höchster politischer Ebene bundesweit der Bewahrung der biologischen Vielfalt weiterhin ein starkes Gewicht beigemessen wird, bleibt nach der erfolgreichen Ausrichtung der weltweit größten Naturschutzkonferenz zum Erhalt der biologischen Vielfalt (COP 9)<sup>1)</sup> in Bonn im Mai 2008 abzuwarten.

Die im Zuge der Finanzkrise ausgelobte Milliarden schwere „Umweltprämie“ als Anreiz zum Kauf neuer Autos erweist sich als falscher Ansatz. Ressourcenverschwendung und mehr Verkehr verstärken sogar die Stressfaktoren für unsere Nationalen Naturlandschaften (und für benachteiligte Bevölkerungsgruppen) – von Entwarnung kann also keine Rede sein. Zur Gefährdung großer Lebensräume und von Tier- und Pflanzenarten haben vor allem die Ausweitung der Siedlungs- und Verkehrsflächen sowie die Landwirtschaft beigetragen. Der Flächenverbrauch ist ungebrochen und engt Naturgebiete immer weiter ein. Auch in diesem Bericht werden Fragestellungen hierzu behandelt und versucht Antworten zu geben.

Art und Ausmaß der Ressourcennutzung sind natürlich auf Erfordernisse der Schutzgebiete abzustimmen. Dem wachsenden Besucherdruck ist mit intelligenten Steuerungsmaßnahmen zu begegnen. Fehlende Personal- und Sachmittel verschärfen Defizite und Probleme. Oder schaffen wir es beizeiten, ergänzend die notwendigen Mittel aufzubringen? Naturschutz ist doch Klimaschutz. Da sollte sich ein verstärktes Investment in Zukunft wahrlich auszahlen!

Selbst die Industrie stellt sich zunehmend der Verantwortung, auch wenn viele Bemühungen auf technische Vermeidung oder Reparatur belastender Parameter ausgelegt sind. Warum aber wird von der Seite nicht mit mehr Engagement in und für eine intakte Natur investiert?

Auf den folgenden Seiten geben wir Ihnen einen aktuellen Überblick über die Situation in den Nationalen Naturlandschaften. Sie können lesen, dass Naturschutz Arbeit macht und über großräumige Schutzgebiete gerade in ländlichen Regionen Jobs schafft, dass Ansätze zu umweltfreundlichen Verkehrssystemen in den Nationalen Naturlandschaften wachsen und dass es noch manche weitere Bereiche gibt, die es lohnen großräumig unter Schutz gestellt zu werden – wie es Baden-Württemberg gerade auf der Schwäbischen Alb getan hat oder wie es beim Steigerwald diskutiert wird.

Um die Nationalen Naturlandschaften fit zu machen für die Zukunft und weiterentwickeln zu können, brauchen Parkmanager und Dienststellen einen bundesweit einheitlichen gesetzlichen Rahmen, wie ihn das angestrebte Umweltgesetzbuch und / oder ein neues Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) bieten kann. Auf verbindlichen Grundlagen, gepaart mit klaren Standards und Kriterien, können die vielgestaltigen Aufgaben in Schutz, Vorsorge, Bildung, „Interpretation“ und Erholung Ziel gerichtet erfüllt werden (vgl. ED 2005 a und 2005 b).

<sup>1)</sup> Deutschland war vom 19. bis zum 30. Mai 2008 Gastgeber der 9. UN-Naturschutzkonferenz (der CBD, Konvention über die biologische Vielfalt).

EUROPARC Deutschland (ED) sieht im Zusammenhang mit dem international verabschiedeten Arbeitsprogramm Schutzgebiete der CBD (2004, VII / 28) folgende Aufgaben in den kommenden Jahren als sehr wichtig an:

- Verbessern des Schutzgebietsmanagements mit Anwendung der MAB-Kriterien in allen Biosphärenreservaten, Ausbau der Qualitätsoffensive Naturparks und Start der Evaluierung der Nationalparks entsprechend den empfohlenen Standards
- Revitalisierung gestörter Bereiche und Entwicklung natürlicher Lebensräume
- Vernetzung der Nationalen Naturlandschaften / Lebensraum-Verbundsystem
- Verstärkung von Klimaschutzmassnahmen<sup>1)</sup> durch Nutzung ökosystemarer Leistungen (z. B. Renaturierung und Senkenfunktion),
- Minimierung von Umweltbeeinträchtigungen durch Nutzungen, Parkbetrieb und Gäste,
- Verbesserung der Bildungsangebote – auch als Beitrag zur UN-Dekade „Bildung für eine nachhaltige Entwicklung“<sup>2)</sup>, insbesondere für junge Menschen,
- Steigerung der Personal- und Sachmittelausstattung in den Nationalen Naturlandschaften,
- Etablierung zusätzlicher Partnerschaften und Verstärkung von Philanthropie<sup>3)</sup>.

Die Sicherung der Nationalen Naturlandschaften ist ein wichtiger Teil der Zukunftsvorsorge. Dies wird den Einsatz Vieler erfordern. Als nationale Dachorganisation der Parks rechnen wir mit vielen Partnern und Organisationen, z. B. der Commerzbank und WWF, zahlreichen Fördervereinen und Naturschutzverbänden wie BUND, NABU, die Sielmann-Stiftung

oder die Schutzstation Wattenmeer sowie Umweltstiftungen der Länder bis hin zu den über 2000 Freiwilligen in den Parks. Neben Bund und Ländern unterstützt die Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU) die Nationalen Naturlandschaften. Die Übertragung von Bundesflächen im Zuge des „Nationalen Naturerbes“ an die DBU, Länder und Umweltorganisationen dürfte das Engagement beim Erhalt der biologischen Vielfalt weiter beflügeln.

## Mutmacher

Unsere im ersten Fortschrittsbericht ausführlicher beschriebene Vision hat selbst in der föderalen Bundesrepublik gute Chancen. Wer hätte zum Beispiel gedacht, dass die drei Flächenschutzkategorien – Nationalpark, Naturpark und Biosphärenreservat – so schnell unter einem Dach mit neuem Namen kommunizieren? Die Dachmarke Nationale Naturlandschaften lebt und wird weiterentwickelt. Die Natur als Erlebnisraum gewinnt im eigenen Lande wieder an Attraktivität, wie der bundesweite Start des Junior Ranger Programms ([www.junior-ranger.de](http://www.junior-ranger.de)) zeigt. Dies stärkt zugleich die gesellschaftliche Basis für den Naturschutz. Allerdings ist noch ein gutes Stück des visionären Weges für die Natur zu gehen, bis nach Kegelrobbe und Wolf auch Elch und Braunbär wieder heimisch sind.

Es wird entscheidend sein, die Nationalen Naturlandschaften mit vereinten Kräften zu fördern, das Erreichte zu schützen sowie behutsam und Richtung weisend weiter zu entwickeln. Lassen Sie uns gemeinsam weiter daran arbeiten! EUROPARC Deutschland wird die Nationalen Naturlandschaften als Beitrag für das weltweite Netz der Schutzgebiete – gemeinsam mit vielen Partnern – begleiten und durch strategisches Management stärken.

Machen Sie dabei mit unsere schönsten und wertvollsten Landschaften in eine sichere Zukunft zu führen!

DER HERAUSGEBER

<sup>1)</sup> Aktuelle Beispiele finden sich auch in PIK, Honda, ED (2007) oder bei der 2°-Initiative der Wirtschaft.

<sup>2)</sup> Am 20. Dezember 2002 beschloss die Vollversammlung der Vereinten Nationen auf Empfehlung des Weltgipfels für nachhaltige Entwicklung in Johannesburg (2002) für die Jahre 2005 bis 2014 eine Weltdekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ auszurufen. Ihr Ziel ist es, die Prinzipien nachhaltiger Entwicklung weltweit in den nationalen Bildungssystemen zu verankern.

<sup>3)</sup> Philanthropie bedeutet Menschenfreundlichkeit oder Wohltätigkeit.

# Ziele & Schwerpunkte

## Nationalparks, 'Biosphärenreservate' und Naturparks – ein System?

### Die Nationalen Naturlandschaften in Deutschland im Überblick

In Deutschland werden die Gebietskategorien Nationalpark (NLP), Biosphärenreservat (BR) und Naturpark (NRP) aufgrund ihrer Flächengröße oft unter dem Begriff „Großschutzgebiet“ zusammengefasst. Daneben gibt es eine Vielzahl kleinerer und größerer Schutzgebiete (z. B. Naturschutz- und Landschaftsschutzgebiete = NSG und LSG), die in der Regel in das Europäische Netz NATURA 2000<sup>1)</sup> eingebunden sind. Mit den drei Großschutzgebietskategorien werden unterschiedliche Zielsetzungen verfolgt. Zusammen bilden sie das System der Nationalen Naturlandschaften (siehe S. 6).

Das BNatSchG und die Ländernaturschutzgesetze setzen national den rechtlichen Rahmen. Die Ausweisung der 14 Nationalparks, 16 Biosphärenreservate – darunter sind 13 von der UNESCO anerkannt – und derzeit 99 Naturparks obliegt den

<sup>1)</sup> NATURA 2000 bezeichnet ein länderübergreifendes Schutzgebietssystem innerhalb der Europäischen Union. Im Rahmen von NATURA 2000 werden von den europäischen Mitgliedstaaten Vogelschutzgebiete und FFH-Gebiete ausgewiesen, um besonders gefährdete Lebensraumtypen sowie rund 200 Tier- und über 500 Pflanzenarten zu erhalten.

Bundesländern, bei den NRP – vor allem in den alten Bundesländern – auch Kreisen, Kommunen und Zweckverbänden.

Ihre Gesamtzahl ist binnen der letzten dreizehn Jahre um über 30 Schutzgebiete auf heute 129 angewachsen. Dabei überschneiden sich die einzelnen Schutzgebietstypen teilweise oder sind fallweise sogar deckungsgleich. Ein Vergleich ihrer Flächenanteile schließt daher Doppelungen ein (s. Tab. 1).

Beispielsweise ist der einzige deutsche Alpen-Nationalpark Berchtesgaden gleichzeitig das Herzstück des gleichnamigen Biosphärenreservats. Der Naturpark Pfälzerwald wurde im Jahr 1992 wegen seines Vorbild- und Modellcharakters zugleich als zwölftes deutsches Biosphärenreservat von der UNESCO anerkannt (vgl. Tab. 3, S. 14 f.).

Alle drei Schutzgebietskategorien bestehen überwiegend – mit unterschiedlichen Anteilen – aus NSG und / oder LSG bzw. einem dem nahekommenden Zonierungssystem. Insgesamt werden bald 30 % der Fläche Deutschlands von diesen Großschutzgebieten v. a. durch Naturparks abgedeckt (s. beiliegende Karte der Nationalen Naturlandschaften). Untereinander vernetzt sind die Nationalen Naturlandschaften deswegen allerdings noch nicht ... (s. S. 41 f.), auch wenn die Dachmarke mit dem gemeinsamen Erscheinungsbild das Zusammenwachsen und die Identität befördern wird.

Tab. 1: Entwicklung der Großschutzgebiete in Deutschland

Jahr	Nationalparks (NLP)			Biosphärenreservate (BR)			Naturparks (NRP) <sup>3)</sup>		
	1996	2004	2009	1996	2004	2009	1996	2004	2009
Anzahl	12	15	14	13	14	16	68	87	99
Fläche (ha) <sup>1)</sup>	726.502	962.048	962.051	1.249.141	1.579.828	1.873.911	5.678.766	7.985.511	9.159.661
Anteil der Landesfl. in % <sup>2)</sup>	0,5	0,54	0,54	2,0	3,0	3,4	15,9	22,4	25,5

<sup>1)</sup> inkl. Watt- und Wasserflächen der Nord- und Ostsee

<sup>2)</sup> ohne Watt- und Wasserflächen der Nord- und Ostsee

<sup>3)</sup> Die Gesamtzahl der NRP beruht auf der Zählweise des BfN, welches nur die NRP listet, die im Rahmen einer Bund-Länder-Vereinbarung zum Datenaustausch von den Bundesländern offiziell gemeldet werden.

Quelle: eigene Zusammenstellung nach BfN 1996, 2004, BfN 2009, 2009 a und 2009 b



*Blick auf den Königssee, Nationalpark Berchtesgaden*

## Nationalparks

Seit der Fusion der beiden Nationalparks Harz und Hochharz im Jahr 2006 zählt Deutschland 14 Nationalparks, die inklusive der Watt- und Wasserflächen von Nord- und Ostsee 2,7 % der Landesfläche einnehmen (0,54 % ohne Watt- und Wasserflächen).

Nach dem BNatSchG (§ 24) sind Nationalparks rechtsverbindlich festgesetzte Gebiete, die zum überwiegenden Teil sich in einem vom Menschen gar nicht oder nur wenig beeinflussten Zustand befinden und möglichst ungestört, ihrer natürlichen Dynamik nach, weiterentwickeln sollen. Sofern mit dem Schutzzweck vereinbar, sollen sie auch der wissenschaftlichen

Umweltbeobachtung, der naturkundlichen Bildung sowie dem Naturerlebnis der Menschen dienen. Aufgrund ihrer klaren Ausrichtung auf Prozessschutz<sup>1)</sup> und den Wildnisgedanken stellen Nationalparks in Deutschland die strengste staatliche Flächenschutzkategorie dar.

Mit den Nationalparks werden landschaftlich reizvolle, großräumige Naturlandschaften von nationaler und internationaler Bedeutung unter Schutz gestellt. Sie bestehen zum überwiegenden Teil aus Naturschutzgebieten (NSG). Ihre Ausweisung erfolgt durch die Bundesländer im Benehmen mit dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicher-

<sup>1)</sup> Prozessschutz ist eine Naturschutzstrategie, die im Wesentlichen auf dem Nicht-Eingreifen in die natürlichen Prozesse von Ökosystemen beruht.

heit (BMU) sowie dem Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung. Mit Ausnahme von Rheinland-Pfalz und Baden-Württemberg gibt es in jedem Flächenland mindestens einen Nationalpark. Prinzipiell eignen sich einige weitere Naturräume in Deutschland für eine Ausweisung als Nationalpark. EUROPARC Deutschland begrüßt grundsätzlich weitere Ausweisungen, solange dabei die fachlichen Kriterien und internationalen Voraussetzungen erfüllt sowie zur Zielerreichung dauerhaft und ausreichend Personal- und Sachmittel zur Verfügung gestellt werden. Hierfür geben die Ergebnisse des Forschungs- und Entwicklungsvorhabens (F+E) zur „Entwicklung von Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparke“ zusätzliche Unterstützung (vgl. ED 2008 b und 2008 c, s. auch S. 29 f.).

In 2008 waren der Nationalpark Steigerwald als dritter bayerischer Nationalpark sowie ein Nationalpark Siebengebirge in Nordrhein-Westfalen im Gespräch. In der Tat bietet der Steigerwald hierfür ausgezeichnetes Naturpotential. Allerdings liefern sich Gegner und Befürworter heftige Auseinandersetzungen, wie dies auch anlässlich der Sommerreise des Bundesumweltministers geschah. Sobald eine sachliche Diskussion vor Ort Einzug hält, sollte die fachlich-politische Seite in Bayern mitwirken und sich erklären. Beim Siebengebirge scheint dagegen das Entwicklungspotential zu einem großräumigen Nationalpark begrenzt. Die geringe Flächengröße und die Zerschneidung des Gebietes sprechen eher für eine kleine Lösung, wie sie mit einem National Monument wie in den USA angedacht werden könnte.

Um bei flächenmäßig kleineren Nationalparks (< 10.000 ha) negative Einflüsse von außen auf den Park möglichst auszuschließen, sind diese von anderen Schutzgebieten großräumig umgeben (Pufferwirkung). Dazu zählen die Nationalparks Jasmund, Kellerwald-Edersee, Hainich und auch die Sächsische Schweiz. Letzterer sowie die Nationalparks Bayerischer Wald, Berchtesgaden, Unteres Odertal und Wattenmeer bilden aufgrund ihrer Lage grenzüberschreitende Schutzbereiche mit den Nachbarstaaten. Im Falle der Wattenmeer-Nationalparks (und -Biosphärenreservate!) kommt die internationale Dimension besonders zum Tragen. Der Antrag, das trilaterale Wattenmeer als Weltnaturerbe (UNESCO World Heritage Site) anzuerkennen, ist Anfang 2008 auf den Weg gebracht worden. Mit der Anerkennung des holländischen und des deutschen Teils ist zum Sommer 2009 zu rechnen.



*Blick auf die Wissower Klinken (hinten) und die Ernst-Moritz-Arndt-Sicht (rechts) im Nationalpark Jasmund*

*Blick auf Basteibrücke und Lilienstein – Wahrzeichen des Nationalparks Sächsische Schweiz*



Nationalparks sind einzigartige Wildnisgebiete, die die Natur wieder in ihren eigenen Kreislauf aus Werden und Vergehen zurückfinden lassen und Naturschätze auch für kommende Generationen bewahren. Dabei schließen Nationalparks den Menschen nicht grundsätzlich aus, sondern bieten dem Besucher zahlreiche Naturerlebnis-Möglichkeiten, Zeuge dieses spannenden Prozesses zu werden. Dies trägt zur touristischen

Attraktivität der Regionen bei. Nationalparkregionen entwickeln sich mehr und mehr zu gefragten Reisezielen. In einigen Parkregionen stellt der Tourismus sogar den wichtigsten Wirtschaftsfaktor dar (s. S. 55 ff.).

Tab. 2: Nationalparks in Deutschland

Nationalpark (Bundesland <sup>1)</sup> )	Gründungsjahr	Flächengröße <sup>2)</sup> in ha (davon Wasserfläche)	Prägende Landschaftselemente	Alleinstellungsmerkmal
Bayerischer Wald (BY)	1970	24.217	Aufichtenwald, Bergmischwald, Bergfichtenwald	Grenzenlose Waldwildnis
Berchtesgaden (BY)	1978	20.804	Laub-, Bergmisch- und Nadelwälder, Latschengebüsche, Almweiden, alpine Matten, Zwergstrauchheiden, Felsfluren, Moore, Bäche und Seen	Vertikale Wildnis
Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer (SH)	1985	441.500 (97,7 %)	Wattflächen, Inseln, Halligen, Dünen, Sandbänke, Priele, Salzwiesen und Meer	Meeresgrund trifft Horizont
Niedersächsisches Wattenmeer (NI)	1986	277.708 (91,8 %)	Wattflächen, Sandbänke, Priele und Meer, Inseln mit Dünen und Strand, Salzwiesen, Geestkliffs, Moore, Heiden	Meeresgrund trifft Horizont
Hamburgisches Wattenmeer (HH)	1990	13.750 (97,1 %)	vom Elbe-Süßwasser beeinflusste Wattflächen mit Sandinseln, Salzwiesen und Dünen, Prielen, Sandbänken und Meer	Meeresgrund trifft Horizont
Vorpommersche Boddenlandschaft (MV)	1990	80.500 (84 %)	Steil- und Flachküsten, Strände, Windwatten, Dünen, Heiden, Trockenrasen, Röhrichte, Salzwiesen, Kiefern- und Buchenwälder, Erlenbrüche	Bodden – Lagunen der Ostsee
Jasmund (MV)	1990	3.003 (22 %)	Kreidefelsen, Geröllstrand und Flachwasserbereich der Ostsee, Buchenwald, Seen, Moore, Bäche	Kreidefelsen am Meer
Müritz (MV)	1990	32.200	Seen, Röhrichte, Moore, Wälder, Wiesen	Land der tausend Seen
Sächsische Schweiz (SN)	1990	9.350	Sandsteinfelsen, Riffkiefernwald, Schluchtwald, Buchenwaldkuppen auf Basalt	Bizarre Felsen – wilde Schluchten
Harz (ST/ NI)	Hochharz 1990/ Harz 1994 Vereinigung 2006	24.759	Bergfichten-, Bergmisch- und Buchenwälder, subalpine Zwergstrauchheiden, Moore, Fließgewässer und Felsbiotope	Sagenumwobene Bergwildnis
Unteres Odertal (BB)	1995	10.323	Flussauenlandschaft mit Feuchtwiesen, Seggenrieden, Röhrichten, Altwassern und Auenwaldresten, Laubwälder, Wiesensteppen	Land im Strom
Hainich (TH)	1997	7.513	Arten- und strukturreicher Buchenmischwald mit hohem Totholzanteil; große Wiederbewaldungsflächen	Urwald mitten in Deutschland
Kellerwald-Edersee (HE)	2004	5.724	Bodensaurer Hainsimsen-Buchenwald, Edellaubholz-, Block- und Hangwald, Eichen-Trockenwald	Im Reich der uralten Buchen
Eifel (NW)	2004	10.700	Buchenwälder, Seen, felsig-trockene Steilhänge, Moore, Waldwiesen	Wald, Wasser, Wildnis
Insgesamt		<b>962.051</b>		

<sup>1)</sup> Abkürzungen Bundesländer: BB Brandenburg, BE Berlin, BW Baden-Württemberg, BY Bayern, HB Bremen, HE Hessen, HH Hamburg, MV Mecklenburg-Vorpommern, NI Niedersachsen, NW Nordrhein-Westfalen, RP Rheinland-Pfalz, SH Schleswig-Holstein, SL Saarland, SN Sachsen, ST Sachsen-Anhalt, TH Thüringen

<sup>2)</sup> Die Einhaltung der strengen Schutzziele wird in kleinräumigeren NLP unterstützt durch ihre Einbettung in ein System von umliegenden größeren Schutzgebieten (BR, NRP), die als Puffer zur Abwehr von negativen Außeninflüssen fungieren.

Quelle: eigene Zusammenstellung nach BfN 2009 (Stand Jan. 2009), ED 2006 a

## Biosphärenreservate

Die 16 deutschen Biosphärenreservate nehmen eine Gesamtfläche von 1.873.911 ha ein; abzüglich der Wasser- und Wattflächen der Nord- und Ostsee entspricht dies 3,4 % der terrestrischen Fläche Deutschlands. Einige der Biosphärenreservate überlagern sich mit Nationalparks (Wattenmeer-Nationalparks und Nationalpark Berchtesgaden) oder Naturparks (z. B. Naturpark Pfälzerwald und Naturpark Rhön).

Die Biosphärenreservate verkörpern gesamtstaatlich repräsentative Ausschnitte der biogeographischen Regionen Deutschlands. Neben dem Schutz der naturräumlichen Potentiale einschließlich eines Totalreservats (Kernzone), dienen sie vornehmlich dem Erhalt, der Entwicklung oder Wiederherstellung der durch menschliche Nutzung historisch gewachsenen Kulturlandschaft. Zu diesem Zweck sind hier traditionelle sowie umwelt- und sozialverträgliche Lebens- und Wirtschaftsweisen beispielhaft zu entwickeln und zu erproben (vgl. BNatSchG 2002 § 25).

Biosphärenreservate werden in Deutschland von den Bundesländern auf Grundlage des BNatSchG nach jeweiligem Landesrecht ausgewiesen. Die Länder müssen dabei sicherstellen, dass Biosphärenreservate unter Berücksichtigung ihrer unterschiedlichen Aufgaben nach Nutzungsintensität in Kernzonen, Pflege- und Entwicklungszonen untergliedert und wie Naturschutz- oder Landschaftsschutzgebiete geschützt werden. Die UNESCO-Anerkennung erfolgt auf der Basis international verbindlicher Leitlinien und national verbindlicher Kriterien.

In Deutschland bestehen derzeit 13 von der UNESCO anerkannte Biosphärenreservate. 2007 wurden im Saarland die Biosphärenregion Bliesgau und 2008 in Baden-Württemberg das Biosphärengebiet Schwäbische Alb nach Landesrecht ausgewiesen. Für beide ist in 2009 mit der Anerkennung als UNESCO-Biosphärenreservat zu rechnen.

*Oben: Atemberaubendes Schauspiel der Natur:  
Kranichzug im Biosphärenreservat Flusslandschaft Elbe*

*Mitte: Karstlandschaft bei Hainrode  
im Biosphärenreservat Karstlandschaft Südbarz*

*Unten: Apfelernte im Biosphärenreservat Bliesgau:  
Schon die Kleinsten sind aktiv.*



Tab. 3: Biosphärenreservate in Deutschland

Biosphärenreservat (Bundesland)	Flächen-größe in ha	Prägende Landschaftselemente	Alleinstellungs-merkmal	UNESCO-Anerkennung
Vessertal-Thüringer Wald (TH)	17.081	Bergmischwald, Bergwiesen, Bergbäche, Hochmoore	Waldesruh und Bachgeplätscher	1979
Schorfheide-Chorin (BB)	129.160	hügelige Offenlandschaft, Wälder, Sander, Urstromtäler, Moore, Seen und Sölle	Kranichland mit weitem Horizont	1990
Berchtesgaden (BY)	46.710	Laub- und Mischwälder, Almweiden, alpine Matten und Zwergstrauch-heiden, Felsfluren, Moore, Auwälder, Siedlungen und bäuerliche Kulturlandschaft	Alpennatur erleben – Gesundheit spüren	1990
Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer und Halligen (SH)	443.100	Wattflächen, Inseln, Halligen, Dünen, Sandbänke, Priele, Salzwiesen und Meer	Meeresgrund trifft Horizont	1990
Rhön (BY, HE, TH)	185.276	Mittelgebirge mit markanten Kegeln und Kuppen, weiten Talauen, Hochmooren, Wiesen und Weiden, naturnahen Wäldern	Land der offenen Fernen	1991
Spreewald (BB)	47.492	Bruch-, Sumpf- und Auwälder, Moore, Sümpfe und Röhrichte, naturnahe Feucht- und Nasswiesen	Wo die Gondeln Gurken tragen	1991
Südost-Rügen (MV)	23.500	Küstenlandschaft mit langen Sand-stränden, tief eingeschnittenen Bodden, Steilküsten, Trockenrasen, Salzweiden, Buchenwäldern, Äckern und Weiden	Wo die Uferschwalbe den Hering frisst	1991
Pfälzerwald-Nordvogesen (RP)	177.842	stark zerteiltes und geschlossen bewaldetes Mittelgebirge mit vorgelagertem flach geneigten, intensiv genutztem Weinanbaugebiet	Wo der Wald die Reben küsst	1992
Niedersächsisches Wattenmeer (NI)	240.000	Wattflächen, Inseln mit Dünen, Strand und Salzwiesen, Moore, Heideflächen, Sandbänke, Priele und Meer	Meeresgrund trifft Horizont	1992
Hamburgisches Wattenmeer (HH)	11.700	vom Elbe-Süßwasser beeinflusste Wattflächen mit Sandinseln, Salzwiesen und Dünen	Meeresgrund trifft Horizont	1992
Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft (SN)	30.102	Dünenwälder, Flussauen, Fließ-gewässer, Röhrichte, Frisch- und Nasswiesen, Äcker, Moore, Trocken-rasen, Feucht- und Trockenheiden sowie 345 Teiche	Karpfenteiche im Heideland	1996
Flusslandschaft Elbe (BB, MV, NI, SH, ST) inkl. Mittelelbe (ST) seit 1979	342.847	Flussauen, Feuchtgrünland, Auwald-reste, Altwasser, Feuchtgrünland, Talsand-Binnendünen, historische Kulturlandschaft	Weltkultur an wilden Ufern	1997
Schaalsee (MV)	30.900	tiefe Seen, kalkreiche Sümpfe, Erlen- und Eschenwälder, Bruchwälder, Moore, Trockenrasen, Grünland	Ruheplatz für Reisevögel	2000
Bliesgau (SL)	32.898	Streuobstwiesen, artenreiche Wiesentypen, ausgedehnte Buchenwälder, von der Blies durchzogene Auenlandschaft	Stadt-Land-Fluß	2009 (Anerkennung im ersten Halbjahr)
Schwäbische Alb (BW)	85.269	Mittelgebirgslandschaft mit steil aufragendem Albtrauf, Hangbuchenwäldern, Schlucht- und Blockwäldern, Wacholderheiden, ehemaliger Trup-penübungsplatz Münsingen und Streuobstwiesen des Albvorlandes	Vielfältige Kulturlandschaft mit Anbindung an Metropolregion	2009 (Anerkennung im ersten Halbjahr)
Karstlandschaft Südharz (ST)	30.034	vielfältige, typische Karsterscheinungen, wie Erdfälle, Dolinen, Felsabbrüche, Karstquellen und Höhlen; ausgedehnte naturnahe Buchen- und Laubmischwälder und bedeutende Reste einer kleinbäuerlichen Kulturlandschaft mit großflächigen Trockenrasen und Streuobstwiesen.		Anerkennung wird beantragt
Insgesamt	<b>1.873.911</b>			

Quelle: eigene Zusammenstellung nach BfN 2009, ED 2005 c



*Oben: Blick auf den Schaalsee,  
tiefster See Norddeutschlands*

*Rechts: Die Landschaft im BR Bliesgau  
ist ein „Mosaik lebendiger Vielfalt“*

Das BR Karstlandschaft Südharz in Sachsen-Anhalt wurde im Februar 2009 nach Landesrecht ausgewiesen. Auch für dieses soll die UNESCO-Anerkennung beantragt werden.

2008 ist im deutsch-französischen BR Pfälzerwald-Nordvogesen die weltweit erste grenzüberschreitende Evaluierung gemäß den internationalen Leitlinien begonnen worden. Diese Evaluierung wird von der UNESCO als beispielhaft für alle grenzüberschreitenden BR-Überprüfungen angesehen (vgl. S. 33).

Noch sind nicht alle deutschen Naturräume in Biosphärenreservaten abgebildet, hierunter das Alpenvorland, die nordwestdeutsche Geest oder das Rheinische Schiefergebirge. Gemäß der Forderung nach globaler Repräsentativität könnten in Deutschland insgesamt maximal bis zu 20 Biosphärenreservate nach den Kriterien der UNESCO eingerichtet werden (vgl. AGR 1995).

Angesichts wachsender Umweltprobleme kommt dem weltweiten Netz der Biosphärenreservate für die Zukunftssicherung der menschlichen Gesellschaft eine große Bedeutung zu. Vom



Schutzerfolg der Biosphärenreservate und ihren Forschungserkenntnissen hängen der Erhalt und die Weiterentwicklung naturraumtypischer Arten und Ökosysteme ab. Biosphärenreservate stellen Modellregionen einer nachhaltigen Entwicklung dar, in denen der Mensch mit der Ausübung nachhaltiger Wirtschaftsweisen einen aktiven Beitrag zu Erhalt, Pflege und Entwicklung der Biosphäre leistet.

## Naturparks

Derzeit gibt es in Deutschland insgesamt 99 Naturparks<sup>1)</sup>, die ca. 25,5 % der Fläche der Bundesrepublik Deutschland einnehmen. Hierbei handelt es sich um großräumige, abwechslungsreiche Kulturlandschaften, die sich aufgrund ihrer landschaftlichen Ästhetik besonders als naturnahe Erholungsgebiete eignen.

Das BNatSchG (§ 27) weist Naturparks eine Doppelfunktion zu. Sie sollen sowohl einen Beitrag zum Schutz und zur Pflege von Natur und Landschaft leisten, gleichzeitig aber auch einer naturnahen, nachhaltigen Erholungsnutzung dienen. Zur Konkretisierung der primären Rolle und Zielsetzung der Nationalen Naturlandschaften hat EUROPARC Deutschland Leitbilder für die drei Großschutzgebietskategorien entwickelt.

<sup>1)</sup> Die Zahl stützt sich auf Angaben des BfN, welches die NRP gemäß den Ländermeldungen auflistet.

Hiernach sollen Naturparks zugleich eine nachhaltige Regionalentwicklung fördern und Angebote zur Öffentlichkeitsarbeit und Umweltbildung entwickeln (vgl. ED 2005 a).

Der durch das BNatSchG vorgegebene Rahmen wird durch die Ländergesetze ausgestaltet. Als Ausweisungsgrundlage für Naturparks dient überwiegend eine Rechts- bzw. Naturparkverordnung, in welcher die zweigeteilte Aufgabenstellung von Naturparks präzisiert wird. Über die Aufgabenschwerpunkte der Naturparks bestehen zum Teil recht unterschiedliche Auffassungen, was sich aus ihrer historischen Entwicklung erklärt.

Das anfängliche Fehlen von Rahmenbedingungen und einheitlichen Maßstäben hatte die Ausprägung uneinheitlicher Naturparktypen mit einer divergierenden Gewichtung von Naturschutz und Erholung zur Folge. Der seit 1990 neu entfachten Leitbilddiskussion um eine Gleichgewichtung von Naturschutz und Erholung versuchte der 1963 gegründete Verband deutscher Naturparke (VDN) 2001 mit der Herausgabe eines

Tab. 4: Naturparks in den Bundesländern

Bundesland	Landesfläche (ha)	NRP Anzahl	NRP Fläche (ha)	Anteil an der Landesfläche (%)
Baden-Württemberg	3.575.147	7	1.147.074	32,1
Bayern	7.055.157	18	2.170.042	30,8
Berlin	89.102	1	4.008	4,5
Brandenburg	2.947.973	11	711.218	24,1
Hansestadt Bremen	40.428	0	0	0,0
Hansestadt Hamburg	75.516	0	0	0,0
Hessen	2.111.469	11	871.781	41,3
Mecklenburg-Vorpommern	2.318.238	7	365.682	15,8
Niedersachsen	4.764.110	13	937.721	19,7
Nordrhein-Westfalen	3.408.597	14	1.211.735	35,5
Rheinland-Pfalz	1.985.336	7	499.110	25,1
Saarland	256.840	1	129.669	50,5
Sachsen	1.841.710	3	198.837	10,8
Sachsen-Anhalt	2.044.631	6	428.239	20,9
Schleswig-Holstein	1.579.957	6	245.790	15,6
Thüringen	1.617.214	2	238.755	14,8
Bundesrepublik gesamt:	35.711.425	107*)	9.159.661	25,5

\*) Gesamtzahl der Naturparks gemäß den Ländermeldungen 99; davon 8 länderübergreifend in 2 Bundesländern

Quelle: nach Angaben BfN Jan. 2009 (Stand Jan. 2009)



Am Warnow-Durchbruch im Naturpark Sternberger Seenland

einheitlichen Aufgabenkatalogs zu begegnen. Die Diskussion über die Ausgestaltung der Aufgabenstellung und Entwicklung der Naturparks ist nicht abgeschlossen. Das breite Aufgabenspektrum der Naturparks ist daher fortlaufend zu präzisieren und wo möglich zu vereinheitlichen. Die aktuelle „Qualitäts-offensive Naturparks“ (s.S. 36 f.) stellt in diesem Kontext ein wichtiges Instrument zur Erfolgskontrolle und Optimierung der Naturpark-Arbeit und -Angebote dar.

Naturparks setzen sich i.d.R. überwiegend aus rechtsverbindlichen Landschaftsschutzgebieten und oft nur zu geringen Anteilen aus Naturschutzgebieten zusammen (siehe Tabelle 5), für das „restliche“ Gebiet bestehen i. d. R. keine Erholungs- bzw. Nutzungsbeschränkungen. Würden Naturparks naturschutzfachlich gestärkt, kämen sie als Modellregionen den Biosphä-



Bergwiesenpflege im Naturpark Erzgebirge / Vogtland

renreservaten nahe. Allem voran kommt ihnen eine wichtige Freiraum- und Erholungsfunktion zu. Vermehrt treffen wir auf eine Kombination der drei Schutzgebietskategorien. So finden wir auch Nationalparks, die in Naturparks eingebettet und zu einem einheitlichen Schutzkonzept zusammengefasst sind oder werden sollten (z. B. Hainich- und Harz-Region, Kellerwald).

Mit den zugeordneten Aufgaben bietet sich mit den Naturparks die einmalige Chance, auf einem Viertel der Fläche Deutschlands Vorbildlandschaften für Mensch und Natur zu entwickeln, die das Konzept und die Erkenntnisse der Biosphärenreservate als Modellregionen für eine nachhaltige Entwicklung des ländlichen Raumes auf breiter Fläche umzusetzen suchen.

Tab. 5: Schutzgebietsanteile der Naturparks in Deutschland

	Gesamtzahl der Naturparks	Gesamtfläche (ha)	Anteil an der Landesfläche (%)	Ø Anteil LSG je Naturpark (%)	Ø Anteil NSG je Naturpark (%)
Neue Bundesländer	29	1.912.176	17,6	69,1	7,4
Alte Bundesländer	76	6.964.340	27,9	55,7	3,7

Quelle: nach Angaben BfN Jan. 2009 (Stand Sept. 2008)

## Die Dachmarke Nationale Naturlandschaften

*Ein gemeinsames Dach für die deutschen Nationalparks,  
Biosphärenreservate und Naturparks*

Im November 2005 wurde die neue Dachmarke für die schönsten naturbelassenen Landschaften Deutschlands der Öffentlichkeit vorgestellt. Diese Präsentation markierte den Abschluss eines – zusammen mit dem Verband Deutscher Naturparke e. V. (VDN) betriebenen und – geglückten Findungsprozesses, einen bundesweit einheitlichen Auftritt für die großen Schutzgebiete zu entwickeln (siehe dazu auch Erster Fortschrittsbericht, ED 2008 a).

Drei Jahre nach Einführung der Marke Nationale Naturlandschaften fällt die Bilanz positiv aus: Die Zahl der Lizenznehmer wächst von Beginn an, das entwickelte Design wird im Ausstellungs- und Messebereich angewandt, Publikationen werden danach gestaltet und auch die Zahl der am Corporate Design ausgerichteten Websites der Mitglieder und Partner nimmt ständig zu. Designchecks schulen das Verständnis für die Marke und deren genauen Einsatz auf Seiten der Lizenznehmer und sichern somit ab, dass die Dachmarke – von 64 unterschiedlichen Einrichtungen genutzt – nicht verwässert wird. Die Prüfungen beziehen sich nicht allein auf Drucksachen, Ausstellungen und Internetpräsenzen, sondern schließen auch Sonderformen – z. B. die Gestaltung von Straßenbahnen und Bussen – mit ein.

Ende 2008 wurde das neue Erscheinungsbild unter [www.nationale-naturlandschaften.de](http://www.nationale-naturlandschaften.de) ins Internet gestellt. Der neue Auftritt ermöglicht eine stärkere Einbindung von Bildern, die die vielfältigen Landschaftsräume Deutschlands vorstellen und liefert umfassende weiterführende Informationen zu den Nationalen Naturlandschaften. Die Dachmarke möchte sich künftig stärker als Serviceklammer verstanden wissen, sowohl nach innen, den Mitgliedern und Lizenznehmern gegenüber, wie nach außen, der breiten Öffentlichkeit Angebote und touristische Möglichkeiten in den Nationalen Naturlandschaften zu offerieren. Auch Partnern, Förderern und Sponsoren wird breiter Raum gegeben, ihr Engagement für die Nationalen Naturlandschaften darzustellen.



*Klaus Jarmatz, Leiter der Kommunikationsarbeitsgruppe der deutschen UNESCO-Biosphärenreservate; Jochen Sandner, Geschäftsführer der BUGA GmbH; Gerd Schriefer, Vorsitzender der Stiftung Biosphäre Schaalsee bei der Vertragsunterzeichnung 2008 auf der BUGA (v. l. n. r.)*

Der Projektantrag „Nationale Naturlandschaften – Ausbau der Markenentwicklung und Markterschließung“ ist von der Deutschen Bundesstiftung Umwelt (DBU) sowie dem Bundesamt für Naturschutz (BfN) im Dezember 2008 positiv bewertet worden, so dass diese Institutionen, wie schon in der Vergangenheit, maßgeblich dazu beitragen, die einheitliche Außendarstellung der Großschutzgebiete weiterhin zu fördern und zu unterstützen. In den kommenden zwei Jahren können wichtige Teilprojekte umgesetzt werden, die die Dachmarke stärken und ihr weitere Strahlkraft verleihen. Dazu gehören z. B. ein Pilotprojekt „Wegeleitsystem“ im Naturpark Münden (s. Fallbeispiel S. 20 f.), ein Shopsystem, das unterschiedliche Träger der Infozentren berücksichtigt, die touristische Inwertsetzung der Nationalen Naturlandschaften am Beispiel eines noch zu benennenden Bundeslandes und der Aufbau einer Bilddatenbank, die intern genutzt und extern verwertet werden soll. Ziel ist, die Markenbekanntheit zu erhöhen und Kooperationspartner zu binden, die mittels ihrer Produkte und Ausrichtung die Nationalen Naturlandschaften unterstützen können. Im Gegenzug offeriert die bundesweite Präsenz der Dachmarke Förderern und Sponsoren ein breites Feld an Darstellungsmöglichkeiten. Eine wichtige Unterstützung erfährt die Dachmarke

durch verschiedene Arbeitsgruppen der Mitglieder unter dem Dach von EUROPARC Deutschland, die sich regelmäßig zum Erfahrungsaustausch und zu Workshops treffen. Durch den steten Informationsfluss, die Planung gemeinsamer Aktivitäten und den Abgleich ähnlicher Vorhaben wird ermöglicht, die Dachmarke in die jeweiligen Aktivitäten und Aktionen einzubinden und damit die einheitliche Darstellung der Arbeit der Nationalen Naturlandschaften auszubauen.

Eine Besonderheit in diesem Zusammenhang stellte die Arbeitsgruppe „BUGA“ im Jahr 2008 dar, denn 2009 wird das Jubiläum „30 Jahre UNESCO-Biosphärenreservate“ gefeiert. Höhepunkt ist die Präsenz der Biosphärenreservate auf der Bundesgartenschau (BUGA) in Schwerin, die dort mit einem eigenen Stand für die Dauer der Veranstaltung vertreten sind. Das Biosphärenreservat Schaalsee hat zusammen mit externen Dienstleistern ein gemeinsames Ausstellungskonzept erarbeitet, das im CD der Dachmarke gehalten ist. So können sich im Sommerhalbjahr 2009 die Besucher der BUGA über alle 13 UNESCO-Biosphärenreservate, ihre Arbeit und Schwerpunkte anhand einer Ausstellung umfassend informieren. Eine Reihe weiterer Aktivitäten ist zur BUGA geplant (siehe S. 33).

Auch durch die Länder erfährt die Dachmarke weiterhin wichtige Unterstützung, wie im Land Niedersachsen, das im Landtag in Hannover die von der Dachmarke in Auftrag gegebene Wanderausstellung „UNESCO-Biosphärenreservate – Modellregionen von Weltrang“ gezeigt und aktiv beworben hat. Eine Broschüre der Nationalen Naturlandschaften Niedersachsens ist Anfang 2009 im CD der Dachmarke erschienen. Das neu gebaute Infozentrum „Torfhaus“ am Brocken im Harz hat seine Ausstellung im Dachmarkendesign im eröffnet und ist damit dem Nationalpark Kellerwald-Edersee gefolgt, der im Januar 2008 sein neues Nationalpark-Zentrum der Öffentlichkeit präsentiert hat. Eine wichtige Klärung und Entscheidung, die auf die Markenentwicklung und deren Glaubwürdigkeit Einfluss haben wird, fiel Mitte 2008: EUROPARC Deutschland wird künftig allein die Lizenzen vergeben und die Dachmarke vertreten. Hierdurch wird die Marke gestärkt und alles aus einer Hand bedient und vorangetrieben. Nun werden Lizenzverträge über die Nutzung der Marke, die Vereinbarung von Richtlinien, die Sponsorenakquise sowie der Ausbau der Marke von Berlin aus gesteuert und können zielgerichtet weiterentwickelt werden. In den kommenden zwei Jahren sind die strukturellen



*Eröffnung der Wanderausstellung „UNESCO-Biosphärenreservate – Modellregionen von Weltrang“ im Niedersächsischen Landtag 2008 in Hannover*

und organisatorischen Voraussetzungen gegeben, um der Dachmarke weitere Dimensionen zu verleihen.

Denn die Wort-Bildmarke „Nationale Naturlandschaften“ darf eines nicht werden: Ein starres, auf alle Ewigkeit in Stein gemeißeltes Erscheinungsbild, das sich neuen Anwendungen gegenüber verschließt. Es ist oft eine Gratwanderung, aber stets spannend die verschiedenen Herausforderungen zu meistern, wie beispielsweise die Entwicklung eines Partner-Logos im Dachmarken-Design. Hiermit sollen Partnerbetriebe der Nationalparks, Naturparks und Biosphärenreservate ausgezeichnet werden, die hohe Qualitäts- und Umweltstandards erfüllen und in ihrer Region als Multiplikator der Schutzgebiets-Idee fungieren (siehe auch [www.nationale-naturlandschaften.de/partner](http://www.nationale-naturlandschaften.de/partner)). Gleiches gilt für eine für das Kinder- und Jugendprogramm der Parks in der Entwicklung befindliche Marke „Junior Ranger“, ein im Aufbau befindliches bundesweites Junior-Ranger-Programm von EUROPARC Deutschland mit Partner WWF Deutschland ([www.junior-ranger.de](http://www.junior-ranger.de)). Insgesamt erfreulich ist, dass aus dem Kreis der Mitglieder und Lizenznehmer viele Anregungen kommen, um die Dachmarke anhand konkreter Beispiele weiter zu entwickeln – ein Prozess, der vom Leben der Marke zeugt, auch wenn es viel Einsatz erfordert, ihn zu beherrschen.

# Fallbeispiel

## Neuer Lizenznehmer im Dachmarken-Design – Fallbeispiel Naturpark Münden

Der Naturpark Münden gehört zu den Parks der ersten Stunde und wurde als 2. Naturpark in Niedersachsen bereits im Jahre 1959 gegründet. Im Mai 2009 begeht er sein 50jähriges Bestehen.

In der Eröffnungsrede wurde als ein wesentlicher Grund der Unterschutzstellung „der Drang der großstädtischen Bevölkerung der angrenzenden Städte Göttingen und Kassel in die Natur mit Bau von Wochenendhäusern – auch ohne zu fragen – in die schönsten landschaftlichen Teile“ genannt.

Seit dieser Zeit hat sich der Naturpark den wechselnden Forderungen der jeweiligen Zeitumstände gestellt und angepasst. Das Spektrum der Aktivitäten spannt sich von der Schaffung einer touristischen Infrastruktur mit

Naherholungseinrichtungen jeglicher Art über die Hinwendung zu einem verstärkten Naturschutz, bis zu dem heutigen Naturerleben mit attraktiven Naturerlebnisangeboten. Das zentrale Ziel der Naturparks, die Schaffung einer Vorbildlandschaft, wurde dabei nie aus den Augen verloren.

Bei der täglichen Arbeit mussten wir jedoch leider feststellen, dass bei unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern die Begriffe Naturpark, Naturschutzgebiet, Nationalpark, Biosphärenreservat usw. munter durcheinander gingen und gehen.

Aus diesem Grund begrüßten wir die Idee zur Schaffung einer Dachmarke Nationale Naturlandschaften, die uns Großschutzgebiete unter einem ge-

meinsamen Dach wiederfinden ließ. Analog zu einem Haus, das mit unterschiedlichen Zimmern ausgestattet ist, erfüllen wir Großschutzgebiete jeweils eine spezifische Aufgabenstellung, die nichts daran ändert, dass wir uns unter einem gemeinsamen, schützenden Dach befinden. Damit das Dach nicht in einer gesichtslosen Dachlandschaft untergeht, gibt es ein genormtes Design, das als wiedererkennbares Symbol von den Alpen bis zum Meer strahlt.

Dass dieses Konzept bereits von Anfang an eine breite Zustimmung fand, zeigt die große Zahl der Unterstützer in den Großschutzgebieten, die einhellige Akzeptanz durch die Bundes- und Landespolitik, die Anerkennung in den Förderprogrammen usw.

In dem durch die Naturparks 2006 verabschiedeten „Petersberger Programm der Naturparke in Deutschland“, das Aufgaben und Ziele für die Naturparks aus dem Jahr 2001 fortschreibt, heißt es, „die Dachmarke der Großschutzgebiete – Nationale Naturlandschaften – soll die sich daraus ergebenden Chancen sowie den Bekanntheitsgrad und die Unterstützung der Naturparke durch die Bevölkerung noch weiter verstärken“ (vgl. VDN 2006 a).

In dem vom Bundestag am 29. März 2007 beschlossenen Antrag „Nationale



Exkursion zum Thema Streuobst

Naturlandschaften – Chancen für Naturschutz, Tourismus, Umweltbildung und nachhaltige Regionalentwicklung“, wird die Schaffung eines einheitlichen Erscheinungsbildes für die deutschen Großschutzgebiete – an der sich auch viele Naturparks beteiligen – begrüßt. Die Entwicklung einer Dachmarke „Nationale Naturlandschaften“ ermöglicht gegenüber der Öffentlichkeit eine einheitliche Kommunikationsstrategie und eine bessere Durchdringung potenzieller Märkte durch abgestimmtes Marketing. Des Weiteren wird dafür plädiert, „die Möglichkeiten des Europäischen Regionalfonds zur Förderung der Nationalen Naturlandschaften zu nutzen“ (vgl. DEUTSCHER BUNDESTAG 2007). Daraus kann man ableiten, dass die Nutzung des Markenzeichens zur Erlangung von Fördermitteln einen nicht zu vernachlässigenden Faktor darstellt.

In Niedersachsen ist diese Umsetzung bereits erfolgt und der Naturpark Münden erhielt in diesem Jahr Fördermittel über das EFRE-Programm und das Umweltministerium zur Erstellung von Informationsmaterial zum Thema Naturpark-Natur erleben. Bei der Antragstellung war die Aussage wesentlich, dass die Flyer und Infotafeln im Design der Nationalen Naturlandschaften ausgeführt werden sollten.

### Zukünftige Vorhaben im Design der Dachmarke

Das aktuell in diesem Jahr erstellte Konzept für die Besucherlenkung im Naturpark Münden ließ die Idee aufkommen, nicht nur Flyer und Infotafeln, sondern auch beispielhaft die zahlreichen Durchgangswanderwege, Rundwege aber auch Hinweise zu den Radwegen und Lehrpfaden im Dachmarkendesign abzubilden.

Die Umsetzung der Wegebeschilderung soll dann auf Basis einer Analyse von Erfahrungen in anderen GSG bzw. von Vorgaben und DIN-Normen anderer Verbände erfolgen. Die an allen Zufahrtsstraßen zum Naturpark Münden 1995 aufgestellten Naturparkschilder sollen zum 50 jährigen Jubiläum eben-

falls mit dem Dachmarkendesign auf den „neusten Stand“ gebracht werden.

Die kontinuierliche Anwendung und Nutzung der Marke für Projekte, Veranstaltungen und die Öffentlichkeitsarbeit soll gestartet und intensiviert werden, um eine erfolgreiche gemeinsame Außendarstellung im Corporate Design über die Naturparkgrenzen hinaus zu erreichen.

ROLF CLAUDITZ,

GESCHÄFTSFÜHRER NATURPARK MÜNDEN E.V.



Frühlühalexkursion

# Unsere Parks ...

## Organisation & Management

Unter Mitwirkung von Dr. Johannes Hager, Jörg Nonnen,  
Thomas Rohde, Gertrud Sahler, Prof. Dr. Peter A. Schmidt

Ausgehend von einer sinnvollen Besucherlenkung in einem Park widmete sich das vorangegangene Fallbeispiel aus dem Naturpark Münden u. a. dem Wegenetz und dessen Erkennbarkeit als Leitsystem. Im Design der Nationalen Naturlandschaften kann eine Beschilderung sogar zur raschen Orientierung und Standortbestimmung beitragen: „Ich befinde mich in einer wertvollen und geschützten Landschaft“. Eine gute Wegeinfrastruktur im Park, die die Attraktionen und Einrichtungen im Gebiet behutsam erschließt und möglichst die Anbindung an den öffentlichen Personenverkehr oder die Gastronomie mit bedenkt, ist einschließlich der Verkehrssicherungspflicht ein wichtiger Bestandteil, dem sich das Schutzgebietsmanagement zu widmen hat. Allein die Unterhaltung, Instandsetzung oder Beschilderung ist eine Aufgabe, die u. a. viel Einsatz verlangt.

Nicht selten packen hier Freiwillige mit an ein Wegenetz auszubessern oder auch „nur“ auszuschildern. Anderswo sind „Freiwillige in Parks“ regelrecht etabliert und unterstützen insbesondere in der Hauptsaison auf verschiedensten Ebenen und bei unterschiedlichen Aufgaben unter Anleitung der Ranger das Management eines Parks. „VIP“ gilt in den U.S.A. auch als eine gebräuchliche Abkürzung für „Volunteers in Parks“. Im August 2008 hat EUROPARC Deutschland die Lernpartnerschaft „European Volunteers in Parks“ initiiert, gefördert vom EU-Programm Grundtvig. Denn die Unterstützung des Schutzgebietsmanagements durch Freiwillige ist in den Nationalen Naturlandschaften seit inzwischen fünf Jahren im Wachstum begriffen, so dass wir etwas zu bieten haben, aber auch von anderen lernen wollen. Was unsere VIPs in deutschen Schutzgebieten in Kombination mit einem professionellen Betreuungssystem leisten ist erstaunlich. Nachstehend finden Sie einen Überblick über das Programm „Freiwillige in Parks“, das mit der Naturwacht Brandenburg seinen Anfang nahm.

### „Freiwillige in Parks“ – eine wachsende Unterstützung im Schutzgebietsmanagement

#### Vom Startschuss zum bundesweiten Programm

Das Freiwilligenprogramm in den Nationalen Naturlandschaften wurde 2003 von EUROPARC Deutschland in Kooperation mit der Naturwacht Brandenburg (NaturSchutz-Fonds Brandenburg) als Pilotprojekt gestartet. Inzwischen sind 40 Parks – Nationalparks, Naturparks und Biosphärenreservate – aus 13 Bundesländern am Programm beteiligt. Das Freiwilligenprogramm bietet Schutzgebieten Unterstützung praktischer und ideeller Art durch freiwillig Engagierte jeden Alters und vielerlei beruflicher Qualifikationen. Gleichzeitig erhalten Freiwillige besondere Einblicke in ein Schutzgebiet, Gelegenheiten ihre Erfahrungen und Kenntnisse zu erweitern und in Teamarbeit mit hauptamtlichem Parkpersonal ihre Freizeit aktiv und sinnvoll zu gestalten.

Die am Freiwilligenprogramm beteiligten Nationalen Naturlandschaften arbeiten an einem gemeinsamen Qualitätsstandard für Freiwilligenmanagement in Parks. Dieses zeichnet sich u. a. durch die Aus- und Fortbildung hauptamtlicher Freiwilligenkoordinatorinnen und -koordinatoren und ein systematisches Vorgehen z. B. in der Planung von Freiwilligeneinsatzstellen, der Betreuung und Anerkennung von Freiwilligen und der Auswertung des Programms aus.

Neben den Einsatz-Angeboten für individuell engagierte Ehrenamtliche aus Deutschland – meist aus der Region eines Schutzgebietes – hat das Freiwilligenprogramm zum Ende des ersten Jahrfünfts zwei weitere Angebotsbereiche ausgebaut: Angebote für Unternehmen und für internationale Freiwillige. Das Freiwilligenprogramm wird in der laufenden Projektphase (2006-09) finanziell unterstützt durch das Bundesamt für Naturschutz (BfN) mit Mitteln des Bundesministeriums

## Praxisbeispiel Unternehmensengagement

### Firma für erneuerbare Energien im Nationalpark Harz im Einsatz

Bericht der Windwärts Energie GmbH:  
Am Morgen des 29. August 2008 trafen wir an unserem Einsatzort ein. Wir: über 40 von insgesamt 50 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Windwärts Energie GmbH aus Hannover. Der Einsatzort: unterhalb des Brockens im Nationalpark Harz. Unsere Tagesaufgabe: Ein Rettungsweg soll auf beiden Seiten von aufgeschlagenem Fichtenjungwuchs befreit werden. Eine völlig andere Aufgabe als die, die im Arbeitsalltag einer Projektentwicklungsgesellschaft für erneuerbare Energien üblicherweise anfallen. Nachdem wir von Steffen Küppers, Leiter des Nationalpark-Jugendwaldheims Brunnenbachsmühle, und Anne Schierenberg, Projektkoordinatorin bei EUROPARC Deutschland freundlich begrüßt worden waren, gingen wir mit Hilfe der bereitgestellten Werkzeuge frisch ans Werk. Knapp fünf Stunden fällten wir gemeinsam kleinere Bäume mit Handsägen oder benutzten den „Waldteufel“, um Äste und Zweige zu entfernen. Dabei wurden wir von zwei erfahrenen Waldarbeitern kompetent eingewiesen und freundlich begleitet. Auch das leibliche Wohl kam nicht zu kurz: Leckere Lunchpakete in der Mittagspause und Getränke hielten die Motivation aufrecht. Die Informationen von Herrn Küppers über den Nationalpark Harz stillten darüber hinaus auch den Wissensdurst. Überaus zufrieden mit der im Team geleisteten Arbeit führen wir am Nachmittag zurück. Unsere



Absicht, anlässlich unseres Betriebsausfluges in Form von ehrenamtlicher Arbeit gemeinsam etwas Sinnvolles zu tun und dabei auch noch Spaß zu haben, hatten wir erfolgreich in die Tat umsetzen können. „Auch für die Teamentwicklungsprozesse bei Windwärts war es ein ausgesprochen nützlicher Tag, bilanziert Sylvia Reckel, Personalverantwortliche bei der Windwärts Energie. „Wir sind ein expandierendes Unternehmen mit vielen neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Da ist ein Arbeitseinsatz mit gemeinsamen Erlebnissen und Ergebnissen für die Integration in das Unternehmen besonders hoch zu bewerten.“

[www.windwaerts.de](http://www.windwaerts.de)



Arbeitseinsatz mit Freiwilligen im Nationalpark Harz

für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (BMU), die Heidehof Stiftung, die Sächsische Landesstiftung Natur und Umwelt/Naturschutzfonds, die Manfred-Hermesen-Stiftung, die Norddeutsche Stiftung für Umwelt und Entwicklung sowie die BINGO!-Umweltlotterie. 2007 erhielt das Programm den „Active Citizens of Europe Award“ von Volonteuropo, dem europäischen Netzwerk von sozialen und bürgerschaftlichen Organisationen sowie die Anerkennung als offizielles Projekt der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“.

### „Freiwillige in Parks“ in Zahlen – 2008

Mehr als 2.600 Freiwillige waren in 40 Nationalen Naturlandschaften im Einsatz

Gemeinsam leisteten sie ca. 103.000 Stunden ehrenamtlicher Arbeit in Naturschutz- und Umweltbildungsprojekten

### Firmen packen an – Unternehmensengagement im Freiwilligenprogramm

Unternehmensverantwortung – verantwortliches unternehmerisches Handeln, das einen relevanten Beitrag zu gesellschaftlichen Anliegen leistet – ist ein Thema mit Hochkonjunktur. Und die deutschen Schutzgebiete zeigen sich zunehmend als attraktive Partner von Unternehmen, die im wahrsten Sinne des Wortes etwas für Mensch und Natur bewegen wollen. Ausgehend von Erfahrungen, die einzelne Schutzgebiete in den vergangenen Jahren mit Unternehmenseinsätzen gesammelt haben, wurde im Freiwilligenprogramm eine konzeptionelle Grundlage für die professionelle Zusammenarbeit mit Unternehmen im Bereich des Corporate Citizenship und Corporate Volunteering<sup>1)</sup> erarbeitet. Diese schließt praktische Arbeitseinsätze (siehe Praxisbeispiel im Kasten) und Patenschaften von Firmenbelegschaften in einzelnen Parks ebenso ein, wie um-

fassendere Sponsoring-Aktivitäten für das Gesamtprogramm, etwa im Themenfeld Freiwilligen-Anerkennung.

Neben dem Imagegewinn, der Erschließung neuer Zielgruppen sowie der Teamentwicklung und steigender Unternehmensbindung von Mitarbeitenden, ergibt sich ein Zusatznutzen für Firmen z. B. aus der Möglichkeit, Kunden-Incentives in Parks durchzuführen. In der Praxis sind die Ideen und das Engagement von Unternehmen in den Nationalen Naturlandschaften vielfältig: Hotel-Angestellte sammeln in einer jährlich wiederkehrenden Tagesaktion Müll, Azubis bessern im mehrwöchigen Einsatz Beschilderungen aus, ein „normaler“ Betriebsausflug wandelt sich zur schweißtreibenden Teamarbeit im Wald mit der abschließenden Gewissheit, gemeinsam einen Beitrag zum ökologischen Waldumbau geleistet zu haben.

### „Freiwillige in Parks“ verbindet internationale Verwandtschaft

Das Freiwilligenprogramm in den Nationalen Naturlandschaften hat große Schwestern im Ausland. Eine Große-Schwestern-Rolle – als Vorbild und Ideengeberin – haben in der Konzeptionsphase des deutschen Programms insbesondere das US-amerikanische Volunteers-in-Parks Program und Freiwilligenprogramme in britischen Nationalparks übernommen. Gerne ließen sich EUROPARC Deutschland und die am Programm beteiligten Nationalen Naturlandschaften von den Erfahrungswerten, bewährten Strukturen und Freiwilligenmanagement-Techniken der ausländischen Beispiele anregen und leiten, um ein an die deutschen Parks angepasstes Freiwilligenprogramm zu entwickeln. Die kleine Schwester in Deutschland ist nun „aus dem Größten raus“ und als bundesweites Programm etabliert. Geblieben ist aber das Bewusstsein dafür, wie wertvoll internationaler Austausch, gegenseitige Unterstützung über Ländergrenzen hinweg und nicht zuletzt auch der Beitrag von Schutzgebieten zum Zusammenwachsen Europas ist. Definiertes Ziel im deutschen Freiwilligenprogramm ist demnach, das Programm international auszuweiten.

<sup>1)</sup> Das Instrument des Corporate Volunteering, als Teil des Corporate Citizenship (bürgerschaftliches Engagement in und von Unternehmen), umfasst den Einsatz von Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen eines Unternehmens in Projekten gemeinnütziger Art sowie die Förderung des bereits bestehenden freiwilligen Engagements der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen.

Die internationale Ausweitung zeigt inzwischen konkrete Ergebnisse:

- Bildungsreisen deutscher Freiwilligenkoordinatorinnen und -koordinatoren in ausländische Parks mit Freiwilligenprogrammen sowie Besuche von ausländischen Kolleginnen und Kollegen im deutschen Freiwilligenprogramm ermöglichen wertvolle kollegiale Beratung sowie gegenseitige praktische Unterstützung in Form von Erfahrungs- und Materialaustausch.
- Einsatzmöglichkeiten für ausländische „Freiwillige in Parks“ erweitern die bestehenden Engagementangebote im Freiwilligenprogramm. Zu ihnen gehören sowohl praktische Einsätze vor Ort als auch immer stärker gefragtes so genanntes e-volunteering, z. B. in Form von Übersetzungsarbeiten für Parks.
- Bislang nur von einzelnen Schutzgebieten in Deutschland genutzt, ist dem Europäischen Freiwilligendienst nun der Weg auch zu „Neueinsteigern“ unter den deutschen Parks geebnet. EUROPARC Deutschland hat in diesem Zusammenhang erreicht, als koordinierende und Entsendeorganisation im Europäischen Freiwilligendienst anerkannt zu sein. Der Verband unterstützt nun Parks darin, junge Menschen zwischen 18 und 30 Jahren, die sich in Schutzgebieten z. B. als Freiwillige oder ehemals als Junior-Ranger engagiert haben, für 6 bis 12 Monate in ausländische Parks zu entsenden bzw. Freiwillige aus dem Ausland aufzunehmen.
- Eine besonders große Verantwortung hat das deutsche „Freiwillige in Parks“-Programm mit der im Herbst 2008 gestarteten Lernpartnerschaft „European volunteers in parks“ im Rahmen des EU-Grundtvig-Programms übernommen. Sieben weitere Länder (Spanien, Italien, Rumänien, Lettland, Litauen, Großbritannien, Island) mit ausgewählten Schutzgebieten bzw. schutzgebietsnahen Institutionen konnte EUROPARC Deutschland für eine zunächst zweijährige Partnerschaft begeistern. Diese verfolgt das Ziel, Freiwilligenmanagement in europäischen Schutzgebieten durch gemeinsame konzeptionelle Arbeit, Austausch von best practice Beispielen und Lobbyarbeit zu fördern. Wesentliche Bausteine der Lernpartnerschaft sind internationale Workshops für Freiwilligenkoordinatorinnen und -koordinatoren in Schutzgebieten sowie der europaweite Austausch von „Freiwilligen in Parks“.

- Auf der Serviceseite des bundesweiten Freiwilligenprogramms in den Nationalen Naturlandschaften ([www.freiwillige-in-parks.de](http://www.freiwillige-in-parks.de)) wurde der neue Infobereich „International“ eingerichtet. Anlass war der 10. „European Day of Parks“ 2008, ausgerufen durch die EUROPARC Federation mit dem Motto „Nature – Bridging Borders“. Der genannte Infobereich bietet Beispiele für Einsätze ausländischer Freiwilliger, konkrete Angebote, Informationen über den Europäischen Freiwilligendienst (s. o.) etc.



*Teilnehmerkreis des ersten europäischen Workshops für FreiwilligenkoordinatorInnen im Rahmen der EU-Grundtvig-Lernpartnerschaft „European volunteers in parks“*

## Qualitätsmanagement in den Nationalen Naturlandschaften

Schutzgebiete und Management sind untrennbar miteinander verbunden. Jeder Naturraum, jedes Schutzgebiet stellt ein komplexes Gebilde dar und kein Gebiet gleicht i. d. R. dem anderen. Klare Zielstrukturen sind vonnöten, damit Management im klassischen Verständnis von Gestaltung und Steuerung von Prozessen und Funktionen Ziel orientiert und wirksam wahrgenommen werden kann. Einen Rahmen für unsere Nationalparks (NLP), Naturparks (NRP) und Biosphärenreservate (BR) setzt neben der nationalen Gesetzgebung des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) weltweit die Internationale Naturschutzunion (IUCN) mit ihren Empfehlungen für das Management verschiedener Schutzkategorien. Über die Jahrzehnte werden diese Empfehlungen immer wieder überarbeitet und angepasst, zuletzt in 2008. Es ist von EUROPARC Deutschland geplant, diese mit Unterstützung des Bundes (BfN/BMU) noch im Folgejahr ins Deutsche zu übersetzen und zu veröffentlichen.

Mit dem Management von Schutzgebieten hat sich der World Parks Congress in 2003 im südafrikanischen Durban intensiv befasst und eine Reihe von Empfehlungen gegeben. Unter Zugrundelegung u. a. dieser Empfehlungen und der IUCN-Standards liefert das Arbeitsprogramm Schutzgebiete der CBD (2004) einen konkreten Handlungsrahmen und zahlreiche Programmelemente und Maßnahmen, die für eine weitere Entwicklung eines Schutzgebietes und selbst eines bundesweiten Systems der Nationalen Naturlandschaften berücksichtigt werden sollten. Darauf aufbauend und in Konkretisierung der eigenen Leitbilder ist bei EUROPARC Deutschland in 2004 ein Aktionsplan für unsere BR, NLP und NRP entstanden. Ein zentrales Handlungsfeld ist dem Schutzgebietsmanagement gewidmet. Es wird gefordert, alle drei Kategorien zu evaluieren und über eine Qualitätsoffensive künftig zu begleiten. Für ein effektives Management müssen daher für alle drei Schutzgebietskategorien Kriterien und Standards sowie messbare Indikatoren zur Qualitätssicherung entwickelt und angewendet werden. So wird eine periodische Überprüfung möglich und ggf. sogar eine Grundlage für eine Zertifizierung gelegt (vgl. ED 2008 a).

Nach den Biosphärenreservaten (1996) und den Naturparks (2005 – gemeinsam mit VDN) können wir für die Kategorie Nationalpark ebenfalls Vollzug melden: Das F+E-Vorhaben "Entwicklung von Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparke" konnte erfolgreich abgeschlossen und das Ergebnis aufgrund eines zustimmenden Beschlusses der LANA (= Länderarbeitsgemeinschaft Naturschutz) auf der COP 9 im Mai 2008 in Bonn präsentiert und diskutiert werden (s. auch S. 43). Somit ist ein wichtiges Ziel unseres Aktionsplans erfüllt: Evaluierung und Qualitätsoffensive werden nun in allen drei Kategorien umgesetzt. Auch bei den Nationalparks hat sich der Bund bereit erklärt die Kosten für die Erst-Evaluierung im Zusammenwirken mit den Ländern und EUROPARC Deutschland zu übernehmen.

Den Weg dahin und den Sachstand für die Nationalen Naturlandschaften insgesamt können Sie im Einzelnen den nachstehenden detaillierteren Berichten entnehmen.

## Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparks

Die LANA<sup>1)</sup> hat auf ihrer 91. Sitzung im September 2005 die Erarbeitung von Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparks als sinnvoll angesehen und sich deshalb zur Mitarbeit an dem entsprechenden F+E-Vorhaben bereiterklärt.

Mit diesem Vorhaben sollen unter Beteiligung der Schutzgebietsverwaltungen für die Nationalparks angemessene Kriterien und Standards entwickelt werden, um die Beschlüsse der 7. Vertragsstaatenkonferenz des Übereinkommens über die biologische Vielfalt (VSK der CBD) umzusetzen. An den Workshops und Seminaren zur Entwicklung/ Abstimmung der Kriterien nahmen von Seiten der Länder deshalb insbesondere Mitarbeiter der Nationalpark-verwaltungen teil, aber auch aus Landesämtern und -umweltministerien sowie Umweltverbänden und wissenschaftlichen Einrichtungen.

Nach der praktischen Erprobung der aufgestellten Kriterien in drei Nationalparks (Hainich, Bayerischer Wald, Hamburgisches Wattenmeer) und der dabei erfolgten Weiterentwicklung sowie dem Test des Online-Fragebogens im Müritznationalpark wurden die Ergebnisse in 2008 zweimal in der LANA beraten, zunächst anlässlich der 97. Sitzung im März<sup>2)</sup> vor der 9. VSK der CBD. Größerer Diskussionsbedarf bestand zum eigentlichen Evaluierungsverfahren und dem weiteren Vorgehen, was sich auch in den Beschlüssen der März-sitzung niederschlägt.

Die Entwicklung der Kriterien und Standards wurde mehrheitlich begrüßt, genauso wie deren Präsentation im Rahmen der 9. VSK der CBD (s. auch S. 48). Es wurde betont, dass durch die Evaluierung die Länderkompetenzen im Bereich Naturschutz unberührt bleiben. Die Angebote des BMU, die Kosten für die erste Gesamt-Evaluierung zu übernehmen und die Länder weiterhin an dem Prozess zu beteiligen sowie die Ankündigung, EUROPARC Deutschland mit der Geschäftsführung zu beauftragen, wurden ebenfalls gutgeheißen. Die Länder sehen in der Evaluierung einen wichtigen Beitrag zum

Erreichen des 2010-Ziels<sup>3)</sup> und zur Erhöhung der Glaubwürdigkeit des deutschen Schutzgebietsystems.

Dagegen wurde der Einrichtung eines vorgeschlagenen Evaluierungskomitees zur Begleitung künftiger Evaluierungen zu diesem Zeitpunkt noch nicht zugestimmt. Einige Ländervertreter wollten erst den Abschlussbericht zum F+E-Vorhaben prüfen lassen, um letzte Zweifel ausschließen zu können. Als Kompromiss wurde deshalb die Entscheidung zur Einrichtung eines Komitees aufgeschoben.

Um dem im März geäußerten Wunsch nach genügend Vorbereitungszeit nachzukommen, wurde der Endbericht bereits Anfang Juli an die Länder versandt. Im September erfolgte dann die zweite Beratung.

Die vorgelegten Kriterien wurden von den meisten Ländern als akzeptabel angesehen. Lediglich in wenigen Fällen gab es Bedenken, dass die Kriterien zu streng gefasst seien. Es wurde befürchtet, dass diese aufgrund lokaler Besonderheiten von bestehenden – aber auch zukünftigen Nationalparks – auf absehbare Zeit nicht erfüllt werden können. Auch wenn dies bei vorhandenen Parks – gemäß der Intention der Qualitätskriterien – nicht zur Aberkennung des Status als Nationalpark führt, wurde doch ein Imageverlust in der Öffentlichkeit befürchtet. Betroffen waren insbesondere die Kriterien „Flächen-größe“ und „Konzepte zur Nutzung“.

In den Diskussionen wurde die Möglichkeit zur Evaluierung generell begrüßt, da hierdurch den Nationalparkverwaltungen Schwächen und Stärken aufgezeigt werden können, was einer möglichen Betriebsblindheit vorbeugt. Durch die Anstrengungen zum Erreichen der Qualitätsstandards ist ferner mit einer kontinuierlichen Verbesserung der Qualität in den Parks und einer qualitativen Angleichung aller Nationalparks zu rechnen. Wohl auch deshalb wurde der Bildung eines Evaluierungskomitees im September 2008 bei einer Gegenstimme zugestimmt. Weiterhin beschloss die LANA, dass sie das Komitee beruft und dass die Evaluierungsdaten beim BfN gesammelt werden. Die LANA behält sich vor, über die Nutzung der Daten zur CBD-Berichterstattung zu entscheiden, wenn klar ist, welche Daten wie verwendet werden.

<sup>1)</sup> Die Bund/Länderarbeitsgemeinschaft Naturschutz, Landschaftspflege und Erholung (LANA) ist ein Gremium, in dem die Vertreter der Obersten Naturschutzbehörden des Bundes und der Länder über aktuelle Schwerpunkte des amtlichen Naturschutzes beraten.

<sup>2)</sup> nach Vorlage des Zwischenberichts zum Vorhaben

<sup>3)</sup> Im Jahr 2002 wurde im Rahmen der CBD das so genannte 2010-Ziel verabschiedet. Dieses ruft die Mitgliedstaaten auf, die Verlustrate der biologischen Vielfalt auf globaler, regionaler und nationaler Ebene bis zum Jahr 2010 signifikant zu reduzieren.

In einigen Ländern bestanden auch im September 2008 noch Vorbehalte gegen das Verfahren selbst, was letztlich zu einer verzögerten Umsetzung der Beschlüsse führte. Neben der im Märzbeschluss bereits ausgeräumten Befürchtung bezüglich der Länderkompetenzen (s. oben) wurden als mögliche negative Konsequenzen genannt:

- ein ausuferndes Berichtswesen und vermehrte Bürokratie,
- ein Ranking der einzelnen Nationalparks und
- eine politische Instrumentalisierung der veröffentlichten Daten

Auch deshalb erachten es die Länder für wichtig, über die abschließende Verwendung der Daten später selbst zu entscheiden. Die genannten Bedenken konnten weitgehend ausgeräumt werden. In der Zwischenzeit wurde die Besetzung des Evaluierungskomitees durch das BMU vorbereitet. Nach der offiziellen Berufung durch die LANA soll spätestens zum Herbst 2009 die Evaluierung starten. Parallel wird die Reihenfolge der zu überprüfenden Nationalparks ausgewählt, um möglichst bis zur 10. VSK der CBD in 2010 alle Parks in Deutschland einmal evaluiert zu haben.

Wie die Erfahrungen der bisher evaluierten Parks zeigen, bekommen die Nationalparkverwaltungen durch die Überprüfung – aber auch durch die intensive Auseinandersetzung mit zahlreichen Themen – vielfältige Impulse und Anregungen (siehe auch Fallbeispiel S. 30). Dies führt dazu die Arbeit in den Parks, die insbesondere der Erhaltung der biologischen Vielfalt dient, weiter zu optimieren. Auch deshalb ist es wünschenswert, wenn die Herangehensweise mit den Kriterien und Standards sowie den damit erzielten Ergebnissen auf der 10. VSK der CBD in 2010 vorgestellt und so weltweit Nachahmer finden kann. Mit Impulsen zur Weiterentwicklung des Evaluierungsprozesses ist zu rechnen.



*Oben: Blühende Salzwiese auf Neuwerk,  
Nationalpark Hamburgisches Wattenmeer*

*Unten: Bruchwald im Müritz-Nationalpark*

## Einschätzungen zu den Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparks aus Sicht der Wissenschaft

Die zielstrebigsten Bemühungen der Weltnaturschutzunion (IUCN) und der Vertragsstaaten-konferenzen des Übereinkommens über Biologische Vielfalt (CBD) zur Verbesserung des Schutzgebiets-Managements beginnen Früchte zu tragen. International wie national werden Ansätze für Bewertungssysteme entwickelt, die es erlauben, auf fachlich fundierter Basis die Managementeffektivität der Schutzgebiete zu evaluieren. Während für Biosphärenreservate seit der Sevilla-Strategie<sup>1)</sup> Ziele, Inhalte und Management durch die UNESCO recht klar formuliert sind – wenn auch nicht mit den detaillierten Kriterien in Deutschland vergleichbar – so unterscheiden sich Nationalparks in den einzelnen Staaten beträchtlich hinsichtlich ihrer Ausgangsbedingungen und Ziele, hinsichtlich des Managements und Monitorings.

Die Anwendung von Evaluierungsverfahren mit auf wissenschaftlicher Basis entwickelten Standards, ist ein wesentliches Mittel zur Überprüfung und Dokumentation der Zielerreichung und Managementeffektivität von Nationalparks, darf sich aber nicht darauf beschränken. Den Nationalparks dienen derartige Bewertungsprozesse nur, wenn damit langfristig eine Qualitätsverbesserung ihres Managements angestrebt wird.

Mit den jetzt vorliegenden, unter Berücksichtigung internationaler Bewertungssysteme und der Besonderheiten in

Deutschland (z. B. überwiegend relativ junge und in Kulturlandschaften eingerichtete Nationalparks) erarbeiteten Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparks, wurde eine anspruchsvolle Grundlage dafür geschaffen. Die Implementierung setzt aber voraus, dass ausreichend Ressourcen für die Durchführung der Evaluierung und die anschließende Umsetzung der sich daraus ergebenden Handlungsempfehlungen zur Verfügung stehen.

Diese Qualitätskriterien und -standards sind außerdem in der akademischen Aus- und Weiterbildung sehr gut geeignet, Verfahren zur Überprüfung der Managementeffektivität von Schutzgebieten zu veranschaulichen. Die Übersetzung ins Englische durch EUROPARC Deutschland ist ebenfalls zu begrüßen (vgl. ED 2008 c).

Obwohl die Voraussetzungen in Entwicklungs- und Schwellenländern im Vergleich zu Deutschland weit weniger günstig wie auch andersartig sind, können sie von mir trotzdem bei Lehrveranstaltungen für UNEP / UNESCO / BMU-Postgradualstudien oder den Master-Studiengang Tropical Forestry and Management an der TU Dresden als Fallbeispiel bei der Behandlung von Schutzgebieten eingesetzt werden.

PROF. DR. DR. H. C. PETER A. SCHMIDT,  
LEHRSTUHL FÜR LANDESKULTUR  
UND NATURSCHUTZ, FACHRICHTUNG  
FORSTWISSENSCHAFTEN THARANDT  
DER TU DRESDEN

<sup>1)</sup> Die 28. UNESCO-Generalkonferenz beschloss 1995 in Sevilla / Spanien die „Sevilla-Strategie“ und die „Internationalen Leitlinien für das MAB-Programm der UNESCO“ für die Biosphärenreservate. Hierin werden verbindliche Kriterien und Mindestanforderungen zur Aufnahme neuer Mitglieder in das Weltnetz formuliert. Einer der herausragenden Aspekte dieser Dokumente ist die neue Rolle, die den Biosphärenreservaten bei der Umsetzung wichtiger Schwerpunkte der anlässlich der UN-Konferenz zu Umwelt und Entwicklung 1992 in Rio de Janeiro ausgearbeiteten Agenda 21 zuteil wird.

# Fallbeispiel

## Schutzgebietsmanagement auf dem Prüfstand – Fallbeispiel Nationalpark Bayerischer Wald

Im Rahmen der Entwicklung der Qualitätskriterien für deutsche Nationalparks war der Nationalpark Bayerischer Wald eines der Schutzgebiete, in denen der Fragebogen getestet wurde. Dieser Testlauf gab uns die Möglichkeit, nach der Regionalkonferenz noch einmal die Kriterien und Standards sowie das Bewertungssystem durch die Beteiligung vieler Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kritisch zu überprüfen und Vorschläge zu einer Optimierung als Ergebnis des Praxistests zu machen. Gleichzeitig war es ein hochinteressanter Vorgang zu sehen, wie die Beschäftigung mit den Kri-

terien und Standards des Fragebogens, die die ganze Bandbreite des Aufgabenspektrums eines Nationalparks charakterisieren, in den einzelnen Sachgebieten unseres Nationalparks ablief. Da jedes Sachgebiet den Auftrag hatte, nicht nur seine Handlungsfelder, sondern den kompletten Fragebogen zu beantworten, führte das bereits in der Phase des Ausfüllens des Fragebogens zur verstärkten internen Kommunikation mit dem einen oder anderen Aha-Erlebnis. Diese damit erfolgte Aktualisierung des Informationsstandes zwischen den einzelnen Arbeitsbereichen hat dem gegenseitigen

Verständnis gut getan. Es hat auch zusätzliche Querinformationen in Gang gesetzt, die für die eigene Arbeit genutzt werden können.

Natürlich gab es auch die Erkenntnis, dass nach der einen oder anderen Aktivität nicht gefragt wird, da die Qualitätskriterien die grundsätzlich notwendige Bandbreite der Situation und Arbeit der deutschen Nationalparks behandeln, und nicht jede regionalspezifische Besonderheit, die andernorts auch nicht wiederholbar ist, abdecken können. Der anschließende Diskussionsprozess im Kreis des Leitungsteams war



von besonderer Bedeutung. Dadurch, dass alle Sachgebiete nicht nur ihre Handlungsfelder, sondern alle Handlungsfelder beantworteten, hatten wir eine sechsfache Eigeneinschätzung und „Außenbetrachtung“ durch die anderen Sachgebiete. Eine bessere Möglichkeit, die jeweiligen „blinden Flecken“ kräftig aufzuhellen und damit ein realistisches Bild zu bekommen – wo wir in den einzelnen Handlungsfeldern stehen, ob unsere Ziele realistisch und erreichbar sind, wie die Qualität unserer Arbeit ist, ob unsere Ressourcen richtig aufgestellt sind etc. – ist kaum vorstellbar.

Die Handlungsfelder, Kriterien und Standards komprimieren in beispielhafter Weise den Auftrag der Nationalparks und erleichtern die immer wieder erforderliche Evaluierung der eigenen Tätigkeit in erheblichem Umfang.

Zu diesem bei der Evaluierung geführten Diskussionsprozess kommt der externe Abschlussbericht, der die Ergebnisse verbalisiert, konkretisiert, Stärken und Schwächen klar benennt und Handlungsempfehlungen zur Verbesserung der jeweiligen spezifischen Situation des evaluierten Schutzgebietes gibt. Dies ist der wichtigste Punkt des ganzen Prozesses, denn er stellt eine echte Hilfe für das Schutzgebiet dar.

Das Ergebnis hilft uns derzeit

- den Managementplan fertig zu stellen,
- die personelle Aufstellung des Parks zu überprüfen und notwendige Veränderungen durchzuführen.

Konkret wurden darüber hinaus eine Studie über die regionalökonomischen Wirkungen des Nationalparks durchgeführt (vgl. JOB 2008) sowie eine Akzeptanzstudie mit jeweils entsprechenden Handlungsempfehlungen. In der Frage des Wildtiermanagements ist ein Dialogprozess initiiert worden, der mit allen Beteiligten eine Verbesserung des Wildtiermanagements, insbesondere des Rotwildes, zum Ziel hat.

Diese wenigen Beispiele zeigen, dass die gewünschte Wirkung der Qualitätskriterien eintritt.

Es geht dabei nicht um ein Wettrennen nach dem Motto „Wer ist der Beste im ganzen Land“, sondern um eine ganz



*Schneller als erwartet setzte in den Hochlagen des Nationalparks Bayerischer Wald die natürliche Waldentwicklung nach großflächigem Borkenkäferbefall ein*

konkrete Unterstützung der Arbeit in jedem einzelnen Schutzgebiet durch eine kritische Betrachtung und Durchleuchtung der bestehenden Situation.

Dabei bleibt dieser Prozess nicht stehen, sondern spricht klare Handlungsempfehlungen aus. Die Wiederholungsevaluierung wird zeigen, ob das jeweilige Schutzgebiet seine Situation verbessert hat.

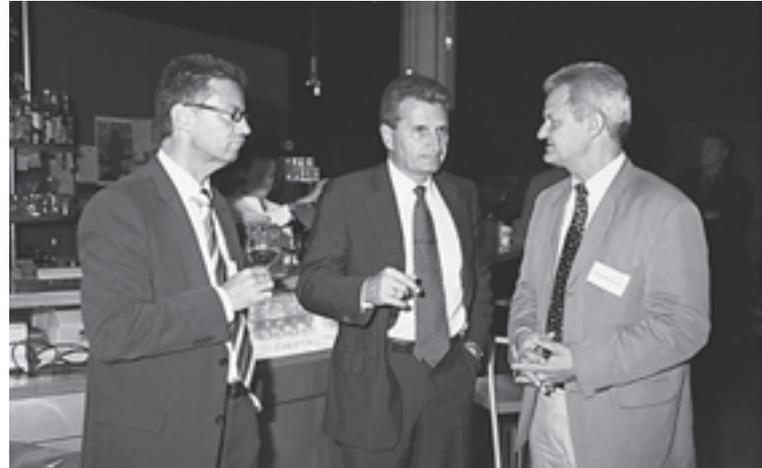
KARL FRIEDRICH SINNER,  
LEITER NATIONALPARK BAYERISCHER WALD

## UNESCO-Biosphärenreservate – Modellregionen und Lernorte für eine nachhaltige Entwicklung im 21. Jahrhundert

Im Februar 2008 fand in Madrid die dritte Weltkonferenz der Biosphärenreservate statt. Die Konferenz diskutierte und verabschiedete den Madrid-Action-Plan (MAP), der die 1995 beschlossene Sevilla-Strategie fortschreibt und der bis 2013 umgesetzt werden soll. Der MAP sieht vor, Biosphärenreservate stärker als bisher als international anerkannte Modellregionen und Lernorte für eine nachhaltige Entwicklung im 21. Jahrhundert zu nutzen. Es werden drei globale Herausforderungen aufgegriffen: der Klimawandel, der Verlust der biologischen Vielfalt und seine Auswirkungen auf die Ökosysteme und deren Leistungen für den Menschen sowie die Urbanisierung als Ursache verstärkter Umweltprobleme und Naturzerstörung.

Um die Herausforderungen des Klimawandels zu bewältigen, bedarf es angepasster Konzepte für die jeweilige Biosphärenreservatsregion. Hierzu wurde in Deutschland das Projekt „Biosphärenreservate als Modellregionen für Klimaschutz und Klimaanpassung“ gestartet. Dieses Projekt ist ein Beispiel dafür, wie Biosphärenreservate das in ihren Verwaltungen vorhandene Know-how durch externe Expertise sinnvoll ergänzen können. Über die Projektergebnisse kann 2011 berichtet werden. Die deutschen Biosphärenreservate liefern hiermit einen Beitrag für den Erfahrungsaustausch im globalen Netz.

Die umfassenden Leistungen intakter Ökosysteme werden in der politischen Diskussion bisher nicht hinreichend gewürdigt und von konventionellen Wirtschaftssystemen weitgehend ignoriert. Nicht zuletzt deshalb ist die Akzeptanz für Maßnahmen, die dem Schutz von Ökosystemen dienen – und hier ist insbesondere die Ausweisung von Prozessschutzflächen zu nennen –, vielfach gering. Das MAB-Nationalkomitee wird seine Anstrengungen in Bezug auf die Anerkennung der Ökosystemleistungen deshalb verstärken. Die gemeinsam von der Europäischen Union und der Bundesregierung in Auftrag gegebene Studie „Die Ökonomie von Ökosystemen und der Biodiversität“, deren Ergebnisse 2009 vorliegen sollen, wird hier hoffentlich wichtige Argumentationshilfen liefern. Die dritte globale Herausforderung, die Urbanisierung als Ursache



Oben: Umweltminister Baden-Württembergs P. Hauk, Ministerpräsident G. Oettinger und H. Wesemüller vereinbaren beim DNT 2008 in Karlsruhe, das BR Schwäbische Alb 2009/2010 in Berlin zu präsentieren (v. l. n. r.)

Unten: Umweltminister Söder und sein balearischer Kollege Miguel Grimalt eröffnen das Jahr der Biosphärenreservate auf dem Reisepavillon in München, Februar 2009; im Hintergrund G. Puhmann

verstärkter Umweltprobleme – bereits heute lebt die Hälfte der Weltbevölkerung in Städten – stellt sich in dieser Schärfe in Deutschland nicht. Allerdings sind auch hier Wanderungsbewegungen vom ländlichen in den städtischen Raum zu verzeichnen, die – verbunden mit dem demografischen Wandel – in strukturschwachen Räumen die Aufrechterhaltung der Infrastruktur zunehmend zu einem Problem werden lassen. Biosphärenreservate haben deshalb in Deutschland eine wichtige Funktion als Instrumente der Regionentwicklung.

### Fortentwicklung der internationalen Leitlinien für UNESCO-Biosphärenreservate

Die in den Kriterien der Internationalen Leitlinien für das Weltnetz vorgeschriebene Zonierung von Biosphärenreservaten wird im MAP ebenfalls angesprochen. 98 Prozent der seit 1995 weltweit anerkannten Biosphärenreservate verfügen über ein Drei-Zonen-Konzept (Schutz-, Pflege- und Entwicklungszone), aber nur 65 Prozent der zwischen 1985 und 1995 anerkannten Gebiete. Bei den zwischen 1976 und 1984 anerkannten Biosphärenreservaten sind es sogar nur 23 Prozent.

Viele der im MAP verabschiedeten Ziele und Maßnahmen werden in den deutschen Biosphärenreservaten bereits weitgehend erfüllt. Im Rahmen der nationalen Umsetzung des MAP ist u. a. beabsichtigt, im EUROMAB-Bereich<sup>1)</sup> ein einheitliches Verständnis für die Anforderungen an Kernzonen in Industrieländern, die kaum oder gar nicht über Wildnisgebiete verfügen, herbeizuführen. Damit soll den spezifischen Bedingungen vergleichbarer Staaten Rechnung getragen werden. Das MAB-Nationalkomitee hat in seiner Herbstsitzung 2008 beschlossen, hierzu ein Konzept zu entwickeln.

### Jahr der Biosphärenreservate und weitere wichtige Ereignisse in 2009

Das Jahr 2009 wird das Jahr der Biosphärenreservate in Deutschland werden. Die Schirmherrschaft über das Jahr der Biosphärenreservate haben Bundeskanzlerin Angela Merkel und Bundesumweltminister Sigmar Gabriel übernommen. Anlass ist das 30jährige Bestehen der Biosphärenreservate Mittelelbe und Vessertal-Thüringer Wald. Während der Bundesgartenschau (BUGA) vom 23. April bis 11. Oktober 2009 in Schwerin, werden sich die Biosphärenreservate als Hotspots nationaler Biodiversität, wertvolle CO<sub>2</sub>-Speicher, Modellregionen für regionale Wirtschaftskreisläufe und umweltverträglichen Tourismus und nicht zuletzt als Entwickler von Klimaanpassungsstrategien präsentieren.

<sup>1)</sup> EUROMAB fasst die Länder Europas und Nordamerikas in einer Organisation zusammen. Dieses Netzwerk organisiert alle zwei Jahre Zusammenkünfte der Verantwortlichen des MAB und der Biosphärenreservate. Bei diesen Treffen werden sowohl Grundsatzfragen diskutiert als auch konkrete Erfahrungen ausgetauscht.

Weitere wichtige Veranstaltungen werden die Halbzeitkonferenz der UNESCO zur UN-Dekade Bildung für nachhaltige Entwicklung im Frühjahr 2009 in Bonn sein, auf der Biosphärenreservate als besonders geeignete Lernorte vorgestellt werden, sowie eine von den Abgeordneten an der Elbe initiierte Konferenz zur Entwicklung des länderübergreifenden BR Flusslandschaft Elbe.

Zwei Gebiete aus Deutschland – das baden-württembergische Biosphärengebiet Schwäbische Alb und das saarländische BR Bliesgau – haben die Aufnahme in das Weltnetz der UNESCO-Biosphärenreservate beantragt. Mit einer Entscheidung über die Anerkennung seitens der UNESCO ist im Juni 2009 zu rechnen.

### Evaluierung der UNESCO-Biosphärenreservate

Im Jahr 2009 wird die weltweit erste Evaluierung eines grenzüberschreitenden Biosphärenreservats abgeschlossen werden. Die Evaluierung des BR Pfälzerwald / Nordvogesen ist eine Gemeinschaftsarbeit des deutschen und des französischen Nationalkomitees. Die Überprüfung orientiert sich am so genannten Pamplona-Prozess<sup>2)</sup>, der auch eine Betrachtung der Zonierung für das gesamte Gebiet beinhaltet. Ziel der deutsch-französischen Zusammenarbeit bei der Überprüfung ist es, ein übereinstimmendes Verständnis für die Funktionen der Zonen zu entwickeln. Der Pamplona-Prozess sieht darüber hinaus u. a. vor, gemeinsame Ziele und Maßnahmen inklusive eines Zeitplans und eines Budgets zu definieren, die Verwaltungsstrukturen zu harmonisieren und die Koordination nicht nur auf die Verwaltungen, sondern auch auf weitere Akteure in der Region zu beziehen. In einem ersten deutsch-französischen Workshop im Dezember 2007 wurde beschlossen, ein Evaluierungsschema für grenzüberschreitende Biosphärenreservate zu entwickeln, das weltweit eingesetzt werden kann.

Das Forschungs- und Erprobungsvorhaben „Strategien für nachhaltiges Wirtschaften in Biosphärenreservaten“ wurde 2008 abgeschlossen. Im ersten Teil des Vorhabens wurden für alle Biosphärenreservate die sozioökonomischen Daten auf Ebene der Landkreise erhoben sowie eine Stärken-Schwächen-

<sup>2)</sup> Auf der Sevilla-Folgekonferenz Sevilla+5 in Pamplona / Spanien im Jahr 2000 wurden erstmals die besonderen Bedingungen der grenzüberschreitenden Biosphärenreservate in Empfehlungen formuliert.

Analyse erstellt. Im zweiten Teil wurden in zwei Modellgebieten – den BR Niedersächsische Elbtalau und Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft – konkrete Strategien entwickelt. An der Elbe soll in den kommenden Jahren ein länderübergreifendes touristisches Konzept entwickelt werden. Im BR Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft sind mehrere Fischereibetriebe bereit, zukünftig die Aufzucht von Biokarpfen zu betreiben. Die Region verspricht sich von diesem Qualitätsprodukt bessere Absatzchancen und eine höhere Wertschöpfung bei gleichzeitig umwelt- und naturverträglicherer Teichwirtschaft.

*Sachsens Umweltminister Frank Kupfer  
fischt ersten Oberlausitzer Biokarpfen*



# Fallbeispiel

## Die periodische Überprüfung von UNESCO-Biosphärenreservaten – Fallbeispiel Biosphärenreservat „Mittelbe“

Im MAB-Programm der UNESCO existiert ein Weltnetz von mehr als 500 Biosphärenreservaten (BR) in über 100 Ländern. Diese werden nach internationalen und nationalen Kriterien anerkannt und periodisch überprüft. In Deutschland erfolgt die regelmäßige Überprüfung durch das MAB-Nationalkomitee im Rhythmus von 10 Jahren. Seit dem Jahr 1999/2000 wurden fast alle deutschen Biosphärenreservate überprüft.

Begonnen wurde mit dem BR „Vessertal“ und dem BR „Mittlere Elbe“ (heute BR „Mittelbe“). Diese beiden Schutzgebiete wurden 1979 als erste deutsche Biosphärenreservate anerkannt. Die erste Ausweisung an der Elbe im „Steckby-Löderitzer Forst“ wurde 1988 um das Gartenreich Dessau-Wörlitz sowie 1990 im Rahmen des DDR-Nationalparkprogrammes um weitere Bereiche auf 43.000 ha vergrößert. 1997 bestätigte die UNESCO eine Erweiterung von ca. 80

auf 400 Flusskilometer der Elbe. Zum BR „Flusslandschaft Elbe“ bekannten sich nunmehr die fünf Bundesländer Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein. In diesem international anerkannten Schutzgebiet bestehen heute vier Biosphärenreservate nach Landesrecht, die BR „Niedersächsische Elbtalau“, „Flusslandschaft – Brandenburg“, „Mecklenburgisches Elbetal“ und „Mittelbe“ in Sachsen-

Anhalt. Das heutige BR „MittelElbe“ erstreckt sich über 300 der 400 Flusskilometer in Deutschland.

Das damalige BR „Mittlere Elbe“ wurde 1999–2001 vom MAB-Nationalkomitee im Rahmen der Evaluierung mit guten bis sehr guten Noten beurteilt. Eine wesentliche Aufgabe für die Zukunft war es einerseits, den hohen Standard dieses Biosphärenreservats zu erhalten bzw. auszubauen und andererseits diesen Standard schrittweise auf das länderübergreifende Biosphärenreservat „Flusslandschaft Elbe“ zu übertragen. Damit wurden vom MAB-Nationalkomitee sehr klar und zukunftsweisend die Anforderungen an die in einem solchen Umfang auch international beispiellose Erweiterung eines bestehenden Biosphärenreservats formuliert. Die damalige Überprüfung des BR „Mittlere Elbe“ war sehr wesentlich für dessen nationale und internationale Standortbestimmung und half die notwendigen Rahmenbedingungen für die Erweiterung zu sichern. Als wesentliche Kernbereiche stellten sich in den folgenden Jahren die personelle und materielle Ausstattung der Verwaltung und die Einrichtung von mind. 3 % Kernzonenfläche (zu erfüllendes Anerkennungskriterium), heraus. Gerade letzteres Kriterium bedeutet für Sachsen-Anhalt annähernd 4.000 ha Kernzone auszuweisen.

*links oben: Solitäreiche im Biosphärenreservat MittelElbe*

*links unten: Herbststimmung an der Elbe*

*rechts: Biber im Biosphärenreservat MittelElbe*

2007 wurde mit dem mehrere Länder übergreifenden BR „Flusslandschaft Elbe“ erstmals in Deutschland ein Reservat zum zweiten Male evaluiert. Erwartungsgemäß konnten die Ergebnisse der anderen Biosphärenreservate an der Elbe noch nicht den Standard des damaligen BR „Mittlere Elbe“ (2001) erreichen. Dennoch erfolgte für das BR „MittelElbe“ eine Würdigung der Bemühungen, insbesondere derjenigen, den erforderlichen Kernzonenanteil durch eine Ausdehnung des Großschutzgebietes von 80 auf 300 Flusskilometer entlang der Elbe zu erreichen. Um die Qualität des Managements zu sichern wurden Empfehlungen für die weitere landesrechtliche Entwicklung gegeben. Das MAB-Nationalkomitee formulierte zum Teil sehr konkrete Hinweise und Erwartungen an alle Bundesländer. Unter anderem ist ein Bericht zur personellen Ausstattung der Biosphä-

renreservat-Verwaltungen anzufertigen. Die abschließende Bewertung durch die UNESCO steht noch aus. Die im Rahmen der Evaluierung gegebenen Empfehlungen, Hinweise und Erwartungen des MAB-Nationalkomitees bestimmen schon jetzt maßgeblich die Bemühungen der beteiligten Bundesländer. Es besteht die Pflicht, die nationalen und internationalen Kriterien schrittweise besser und zukünftig, wie einst im ursprünglich kleineren BR „Mittlere Elbe“, gut bis sehr gut zu erfüllen. Die Evaluierung der Biosphärenreservate durch die UNESCO als internationale, und durch das MAB-Nationalkomitee als nationale Autorität, hat sich am Beispiel des BR „MittelElbe“ innerhalb der „Flusslandschaft Elbe“ gut bewährt.

GUIDO PUHLMANN,

LEITER BIOSPHÄRENRESERVAT MITTELELBE





*Herbstlicher Kranichzug im NRP Lauenburgische Seen – ein Naturschauspiel der besonderen Art*

## Qualitätsoffensive Naturparks

Die Naturparks haben in den letzten zehn Jahren, nicht zuletzt durch den aktiven Einsatz der beiden Organisationen VDN und EUROPARC Deutschland deutlich an Profil gewonnen. Zur qualitativen Weiterentwicklung der Naturparks ist von 2003 bis 2005 im Rahmen eines Kooperationsprojekts vom VDN und EUROPARC Deutschland<sup>1)</sup> ein Katalog von Qualitätskriterien entwickelt worden (vgl. VDN 2006 b), anhand dessen sich die Qualität der Naturparks messen lässt (vgl. auch ED 2008 a). Offizieller Start der Offensive war Oktober 2005.

Inzwischen geht die Qualitätsoffensive ins vierte Jahr. Für Naturparks (NRP), die sich gleich zum Start der Offensive beteiligten und 2006 ihre Auszeichnung als „Qualitätsnaturparke“ bzw. als „Partner Qualitätsoffensive Naturparke“ erhielten, läuft

ihre auf drei Jahre befristete Anerkennung in 2009 erst einmal aus.

Die Beteiligung der Naturparks am Verfahren kann als durchaus zufrieden stellend und der Start der Qualitätsoffensive, zumindest aus Sicht der Naturparks als erfolgreich gewertet werden. Von den derzeit rund 100 NRP beteiligten sich bis zum Frühjahr 2009 insgesamt 63 NRP an der Qualitätsoffensive. 58 davon erhielten die Auszeichnung „Qualitätsnaturpark“. Damit haben sich 63 %<sup>2)</sup> aller Naturparks an der Qualitätsoffensive beteiligt.

<sup>1)</sup> Das Projekt wurde als F+E-Vorhaben gefördert vom BfN mit Mitteln des BMU.

<sup>2)</sup> Über die exakte Zahl der Naturparks gehen die Meinungen auseinander. Einige Naturparke arbeiten zwar seit Jahren erfolgreich, besitzen aber immer noch keine gültige Rechtsverordnung (z. B. Thüringen) und werden daher in einigen Statistiken nicht erfasst.

Die Beteiligung ist in den einzelnen Bundesländern durchaus sehr unterschiedlich. Vielleicht zeigt dies auch, welche Wertigkeit Naturparks in den einzelnen Bundesländern besitzen. So haben sich z. B. in Thüringen, wo die NRP-Verwaltungen weitgehend staatliche Dienststellen sind, alle vier Naturparks erfolgreich an der Qualitätsoffensive beteiligt. Alle bei EUROPARC Deutschland organisierten Naturparks beteiligten sich erfolgreich an der Qualitätsoffensive.

Der zeitliche Aufwand für das Evaluierungsverfahren wird seitens der Naturparks als relativ hoch, in Anbetracht des damit verfolgten Zieles aber überwiegend als vertretbar eingeschätzt. Der Strom der Naturparks, die sich neu an der Qualitätsoffensive beteiligen, hat sich zwei Jahre nach dem Start der Offensive zwar etwas ausgedünnt, aber immer noch stoßen einige Naturparks neu dazu.

Nicht ganz so erfolgreich ist der Verlauf des Projektes aus Sicht der Träger zu werten: Der Aufwand des Projektmanagements ist zeitlich unterschätzt worden. In der Folge konnte das vereinbarte Verfahren nicht immer strikt eingehalten werden. Software-Probleme traten hinzu, so dass sich die Auswertung der digital eingepflegten Daten verzögerte. Erwartungsgemäß zeigte sich im Laufe des ersten Verfahrensdurchgangs, dass der Fragebogen und auch das Verfahren in einigen Punkten überarbeitet werden mussten. Das Vorgehen soll nach Einigung nun im Herbst 2009 entsprechend angepasst werden.

Die im September 2008 neu formierte Projektgruppe soll fortan das weitere Vorgehen bei der Qualitätsoffensive begleiten. In der vom VDN koordinierten Arbeitsgruppe arbeiten neben Vertretern von BMU / BfN verschiedene Länderministerien, Vertreter aus Wissenschaft, Wirtschaft und Tourismus, mehrere Leiter von Naturparks, und so auch ein Vertreter von EUROPARC Deutschland mit.

Die Projektgruppe wird die bisherigen Ergebnisse und Erfahrungen und vor allem die zahlreichen Hinweise der einzelnen Naturparks und Scouts weiter auswerten und gemeinsam mit der Geschäftsstelle des VDN bis zum Sommer 2009 einen Vorschlag zur Verbesserung des Verfahrens erarbeitet haben, der dann innerhalb der Verbände abgestimmt werden muss.

Eine publizierbare Auswertung der bisher eingereichten Fragebögen und der dazugehörigen Protokolle der Qualitätsscouts liegt noch nicht vor. Die Ergebnisse der Auswertung der ersten

Phase der „Qualitätsoffensive Naturparke“ wurden seitens des VDN noch nicht zur Veröffentlichung freigegeben.

Die Auswertung der Evaluierungsunterlagen und ebenso die Beseitigung der im Rahmen der Prüfung festgestellten Schwächen benötigen Zeit. Die Arbeitsgruppe schlägt daher vor, die Prüfungsintervalle – in Anlehnung an diejenigen für BR und NLP – zu verlängern. Die Anerkennung als „Qualitäts-Naturpark“ der ersten Bewertungsphase läuft für 26 Naturparks 2009 aus. Es ist also höchste Zeit, hier entsprechende Beschlüsse zu fassen, denn weitere Naturparks werden sich nur beteiligen, wenn sie sich davon eine positive Wirkung für ihre weitere Entwicklung versprechen. Durch die Einberufung der Projektgruppe und durch die Festlegung eines Arbeitsprogramms wurde ein wichtiger Schritt zur positiven Weiterentwicklung der Qualitätsoffensive eingeleitet.

Tab. 6: Beteiligung der Naturparks an der Qualitätsoffensive

Bundesland	Beteiligung	Gesamtzahl
Mecklenburg-Vorpommern	7	7
Saarland	1	1
Thüringen	4	4
Sachsen-Anhalt	5	6
Hessen	8	11
Sachsen	2	3
Nordrhein-Westfalen	9	14
Bayern	11	18
Baden-Württemberg	4	7
Niedersachsen	7	13
Brandenburg	5	11
Rheinland-Pfalz	3	7
Schleswig-Holstein	2	5

1) Länderübergreifende Naturparks werden jedem der betroffenen Bundesländer zugerechnet und daher mehrfach gewertet.

Quelle: VDN und schriftl. Mitteilung Dr. Johannes Hager, NRP Eichsfeld-Hainich-Werratal, Jan. 2009

# Fallbeispiel

## Die Qualitätsoffensive – Fallbeispiel Naturpark Diemelsee

Die Qualitätsoffensive der Naturparks ist von dem Ländergrenzen überschreitenden Naturpark Diemelsee aufgegriffen worden, um dessen Qualität in den fünf Handlungsfeldern Management und Organisation, Natur und Landschaft, Tourismus und Erholung, Kommunikation und Bildung sowie Nachhaltige Regionalentwicklung auszubauen.

Um das Management und die Organisation schlagkräftiger zu gestalten, wurde die Trägerschaft des Naturparks von einem Verein in einen Zweckverband überführt. Dem Zweckverband gehören an:

- die Landkreise Hochsauerlandkreis (NRW) und Waldeck-Frankenberg (Hessen),
- die Städte Brilon und Marsberg aus NRW sowie
- die Städte und Gemeinden Korbach, Diemelsee und Willingen aus Hessen.

Gleichzeitig wurde der bisherige Trägerverein, in dem die ehrenamtlichen Kräfte sowie unterstützende Verbände und Organisationen gebündelt sind, Mitglied dieses Zweckverbandes, um bei der Naturparkarbeit eine breite Bürgerbeteiligung sicherzustellen. Einer der wesentlichen Arbeitsschwerpunkte der vergangenen Monate war auf Vereins-

und Zweckverbandsebene die Erstellung eines regionalen Entwicklungskonzeptes, das folgende Handlungsfelder zur nachhaltigen Weiterentwicklung des Naturparks definiert und entsprechende Umsetzungsstrategien festlegt:

- Handlungsfeld Tourismus,
- Handlungsfeld regionale Wirtschaftsentwicklung,
- Handlungsfeld Lebensqualität im ländlichen Raum,
- Handlungsfeld Natur- und Klimaschutz.

Im Hinblick auf das Handlungsfeld Tourismus und Lebensqualität konnten

im Naturpark bereits zwei vom Deutschen Wanderverband zertifizierte Qualitätswanderwege, der Uplandsteig und der Diemelsteig, eingerichtet werden. Diese Maßnahmen sind eine spürbare Aufwertung der Wanderinfrastruktur sowie des Wanderangebots im Naturpark und kommen Gästen und Bewohnern gleichermaßen zugute (Tourismus und Erholung).

Tourismus stellt in der Region des Naturparks Diemelsee einen wesentlichen Wirtschaftsfaktor dar. Die gute Erreichbarkeit für den Tagestourismus, ein relativ hoher Bekanntheitsgrad selbst über Deutschland hinaus und die Nachfrage aus umliegenden Ballungsräumen



*Blick über den Diemelsee  
bei Heringhausen*

*„Biken“ in intakter Natur  
im Naturpark Diemelsee*

Rhein-Ruhr und Rhein-Main, sichern langfristig die touristische Wertschöpfung. Der Naturpark hat Anteile an zwei der erfolgreichsten Tourismusregionen in Hessen („Waldecker Land“) bzw. Nordrhein-Westfalen („Sauerland“). So nimmt das „Waldecker Land“ bezogen auf Übernachtungsgäste den Spitzenplatz in der Rangfolge aller hessischen Tourismusregionen ein.

Größtes touristisches Kapital des Naturparks ist sicherlich die abwechslungsreiche und weitgehend intakte Natur- und Kulturlandschaft mit ihrem hohen Erholungs- und Freizeitwert. Die Landschaft des Naturparks Diemelsee mit Höhen zwischen unter 300 und über 800 m kann als äußerst vielgestaltig beschrieben werden. Naturräumlich gehört das Gebiet überwiegend zu den Naturraum-Haupteinheiten Hochsauerland (Upland) und Ostsauerländer Gebirgsrand (Vorupland, Adorfer Bucht). Es handelt sich um eine charakteristische Mittelgebirgslandschaft mit bewaldeten Höhenzügen und dazwischen liegenden Tälern. Im Gebiet des Naturparks befinden sich eine Anzahl besonders geschützter Bereiche. Insgesamt können auf hessischer Seite (Kommunen Korbach, Diemelsee und Willingen) 13 FFH-Gebiete mit einer Flächenausdehnung von ca. 600 ha gezählt werden.

Bereits jetzt sind zahlreiche natur-, kultur- und gesundheitstouristische Angebote vorhanden:



- Qualitätswanderwege, Wanderparks, Radwege und Mountainbike-Strecken, Nordic-Walking-Strecken, Klimawandern,
- Wintersportinfrastruktur (Skipisten, Skilifte, Seilbahn, Langlaufloipen, Rodelhänge, Eissporthalle, Winterwanderwege, Mühlenkopfschanze mit FIS-Weltcup-Skispringen),
- Wassersport und Erholung am Diemelsee,
- Viele Einkaufs- und Kulturangebote in den Städten und der Region,
- Geopark Waldeck-Frankenberg und geologische Einrichtungen,
- Angebote Landtourismus

Für die Zukunft sind weitere Maßnahmen geplant, um die Wanderinfrastruktur zu optimieren, insbesondere die „Möblierung“ an den Wegen und die Ausschilderung. Aber auch die Errichtung einer bewirteten Wanderhütte befindet sich in der Realisierungsphase.

Neben diesen Maßnahmen soll im kommenden Jahr ein weiterer Schwerpunkt in dem Ausbau des Kommunikations- und Bildungsangebotes bestehen. Im Hinblick auf das Themenfeld Natur- und Landschaft wird für das Gebiet der Gemeinde Willingen (Upland) ein neuer Landschaftsplan mit Schwerpunkt auf Naturschutzmaßnahmen erstellt.

Die Qualitätsoffensive bedeutet für den Naturpark Diemelsee eine permanente Weiterentwicklung in den nächsten Jahren. Damit soll der Rahmen geschaffen werden, im Wettbewerb mit den anderen Naturparks die Stellung des Naturparks Diemelsee als eine der führenden touristischen Destinationen in Deutschland weiter auszubauen. Den Einheimischen und Gästen des Naturparks Diemelsee soll auch zukünftig ein breites Naturerholungsangebot, das insbesondere auch Familien und Senioren einschließt, unterbreitet werden.

OTTO WILKE, KREISBEIGEORDNETER  
DES LANDKREISES WALDECK-FRANKENBERG

## Optimierte Umsetzung von Naturparkplänen

Naturparkpläne sind ein wichtiges Instrument, um die vielfältigen Ziele und Aufgaben der Naturparks umzusetzen. Bei zwei Dritteln der deutschen Naturparks liegen Planungen im Sinne einer „Richtschnur für die Gesamtentwicklung des Naturparks“ (vgl. VDN 2006b) vor. Die Bezeichnungen der Pläne, ihre Funktionen und die konkrete Umsetzung variieren in hohem Maße. Die Bundesländer schreiben zum Teil die Erstellung von Naturparkplänen rechtlich vor bzw. empfehlen diese; einige stellen konkrete Anforderungen an das Planwerk.

Ein Naturparkplan dient der Naturparkverwaltung und den regionalen Akteuren als Handlungsleitfaden und gemeinsame Arbeitsgrundlage. Bei der Abstimmung und Umsetzung von Maßnahmen mit Politik, Verwaltung und weiteren Akteuren wirkt der Plan als Argumentations- und Entscheidungshilfe, bei der Einwerbung von Fördermitteln als wichtige Grundlage. Zur Erarbeitung von Naturparkplänen wurde vom Verband Deutscher Naturparke ein Leitfaden herausgegeben (vgl. VDN 2002), der viele Elemente aus anderen Schutzgebietsempfeh-

lungen aufgreift (u. a. aus dem „Leitfaden zur Erarbeitung von Nationalparkplänen“, vgl. ED 2000).

Da über die Effizienz und Umsetzbarkeit dieser Naturparkplanungen (NRP-Planung) sehr unterschiedliche Vorstellungen bestehen, wurden in den Jahren 2007 / 2008 im Rahmen eines Forschungs- und Entwicklungsvorhabens (F+E) „Optimierte Umsetzung von Naturparkplänen“ des Bundesamtes für Naturschutz (BfN) die NRP-Planung in Deutschland systematisch untersucht und Empfehlungen zur Optimierung der Umsetzung von Naturparkplaninhalten erarbeitet. Die Ergebnisse des Projektes sind in einem Leitfaden für die Praxis (vgl. VDN 2008) eingeflossen. Der Leitfaden soll eine Hilfestellung für die Träger und Verwaltungen der Naturparks sein. Schwerpunkte des Leitfadens sind Checklisten zu verschiedenen Bereichen der NRP-Planung, mit denen die Naturparks wichtige Kriterien der NRP-Planung analysieren und optimieren können. Das Projekt wurde von einer Arbeitsgruppe begleitet, der neben Mitarbeitern des beauftragten Büros Vertreter von BMU und BfN, des Umweltministeriums von Nordrhein-Westfalen und mehrerer deutscher Naturparks auch EUROPARC Deutschland angehörte.

Im Leitfaden werden zum einen Erfolgsfaktoren für die NRP-Planung herausgearbeitet. Des Weiteren finden sich hierin Handlungsempfehlungen zur Optimierung des Planungsprozesses, des Naturparkplans und der Umsetzung. Ganz wichtig sind aber zum anderen die Voraussetzungen für Standards der NRP-Planung, die am Schluss des Leitfadens zusammengestellt sind. Hier fließen bereits die Ergebnisse aus der Auswertung des ersten Durchgangs der Qualitätsoffensive für Naturparks mit ein.

Naturparkpläne können diesen Erfordernissen allerdings nur gerecht werden, wenn sie in hohem Maße handlungs- und umsetzungsbezogen sowie flexibel sind. Die Umsetzungskraft des Plans hängt maßgeblich von den jeweiligen Rahmenbedingungen in der Region und im Bundesland ab.

Damit die Naturparks die an sie gestellten anspruchsvollen Aufgaben erfüllen können, ist eine Verbesserung der finanziellen und personellen Rahmenbedingungen in den Naturparks und ein einheitlicherer Umgang der Länder mit der NRP-Planung (z. B. bei Vorgaben in den Förderrichtlinien und der Förderung der Erstellung von Naturparkplänen) erforderlich.

## Minimalausstattung der Naturparke

- Geschäftsstelle mit hauptamtlicher Geschäftsführung und mindestens einer fest angestellten Person; weitere Ausstattung entsprechend Aufgabenspektrum, Größe eines Naturparks etc.
- Grundfinanzierung und Unterstützung der Naturparks durch die Bundesländer
- Ausrichtung von Förderprogrammen und Instrumenten (insbesondere zur nachhaltigen ländlichen Entwicklung) von Bund und Ländern auf die Potenziale der Naturparks
- Berücksichtigung der Naturparkplanung in den Förderprogrammen der Länder (z. B. finanzielle Förderung der Erstellung von Naturparkplänen).

## Entwicklung der Nationalen Naturlandschaften zu einem funktionalen Schutzgebietssystem – ein Vernetzungsprojekt

Um dem Verlust der biologischen Vielfalt entgegenzuwirken, soll im Rahmen des weltweiten Übereinkommens für die Biologische Vielfalt (CBD) ein globales Netz umfassender, effektiv gemanagter und ökologisch repräsentativer nationaler und regionaler Schutzgebietssysteme geschaffen werden. Hierzu wurde auf der 7. Vertragsstaatenkonferenz in Kuala Lumpur 2003 mit dem Beschluss VII/28 ein konkretes Arbeitsprogramm für Schutzgebiete<sup>1)</sup> verabschiedet, das nun auch in Deutschland umgesetzt werden muss. Das zuständige Bundesumweltministerium (BMU) arbeitet hierzu eng mit den Bundesländern, aber auch mit den beiden Verbänden VDN und EUROPARC Deutschland zusammen.

Auf der theoretischen Ebene wurde hierzu bereits einiges geleistet: Es wurden Leitbilder für die einzelnen Schutzgebietskategorien erarbeitet (vgl. ED 2005 a, VDN 2005) und darauf aufbauend ein Qualitätsmanagement (Natur- und Nationalparks, s. auch S. 27 ff. und 36 f.) entwickelt bzw. weiterentwickelt (Biosphärenreservate, s. auch S. 33 f.). Strategiepapiere für die Arbeit der nächsten Jahre nehmen Bezug auf das Erfordernis der Entwicklung eines zukunftsweisenden Schutzgebietssystems (vgl. ED 2005 b, VDN 2006 a).

Was bislang fehlt ist die „praktische“ Ebene, Nationale Naturlandschaften verschiedener Kategorien über die gebietsübergreifende Umsetzung gemeinsamer Maßnahmen bzw. Projekte pilothaft miteinander zu vernetzen, um so den Weg zu einem zukunftsweisenden System aufzuzeigen und zu ebnen.

### Das Projekt

Hierzu wurde ein Antrag auf Förderung eines F+E-Vorhabens beim BfN durch EUROPARC Deutschland e. V. gestellt. Am Beispiel ausgewählter Nationaler Naturlandschaften verschiedener Kategorien, die eine enge räumliche Beziehung zueinander haben, sollen gemeinsame Maßnahmen und Aktivitäten

initiiert und umgesetzt werden. Dabei sollen Möglichkeiten einer Verbesserung der Zusammenarbeit mit dem Ziel der Nutzung von Synergien erforscht und entwickelt werden. In einem ersten Schritt soll ein Abgleich der gebietsspezifischen Aufgaben erfolgen mit dem Ziel, den konkreten Beitrag des



*Der Verbund von Wildkatzenlebensräumen – Forschungsthema des Vernetzungsprojekts*

jeweiligen Gebietes zu gemeinsamen Maßnahmen und Aktivitäten herauszuarbeiten.

Bundesweit haben sich 9 Paarungen bzw. Gebietsgruppen (Rhön) von verschiedenen Kategorien für die Durchführung von Vernetzungsprojekten kooptiert. Hierzu gehören die Naturparks und Nationalparks im Harz, in der Eifel, im Eichsfeld-Hainich-Werratal, im Kellerwald, der Mürz / Feldberger Seenlandschaft, sowie die Naturparks und Biosphärenreservate in der Rhön, Elbufer-Drawehn / Niedersächsische Elbtalau und Kyffhäuser / Südharz.

<sup>1)</sup> Die Übersetzung des CBD-Arbeitsprogramms Schutzgebiete ins Deutsche erfolgte 2005 durch das BMU (vgl. ED 2005 b)

In diesen Nationalen Naturlandschaften sollen Einzelmaßnahmen entwickelt, initiiert und z.T. auch schon umgesetzt werden, die sich in folgenden Arbeitsschwerpunkten konzentrieren:

- Arten-, Biotop- und Landschaftsschutz, Forschung

Hierunter fallen umsetzungsorientierte Konzepte und Planungen für Schutzmaßnahmen für ausgesuchte bedrohte Arten bzw. Lebensräume, ein gemeinsames Forschungs- und Monitoringprogramm, die Entwicklung einer Arche-Region oder der Verbund von Wildkatzenlebensräumen.

- Umweltbildung, Öffentlichkeitsarbeit und Besuchermanagement

Hierzu gehören Konzepte für gebietsübergreifende und -verknüpfende Umweltbildung und Besucherlenkung, gemeinsame Fortbildung des Personals, Optimierung der Informationsmedien für den Schutzzweck und den Besucher. Weiterhin zählen dazu Inszenierungen der Mensch-Natur-Beziehung, eine gemeinsame Aus- und Fortbildung von Natur- und Landschaftsführern oder eine Konzeptentwicklung zum Besuchermonitoring.

- Umweltverträgliche Regionalentwicklung/naturverträglicher Tourismus

Hierzu zählen die Entwicklung gemeinsamer Produkte und Projekte im landwirtschaftlichen und touristischen Bereich. Dies beinhaltet die Vernetzung von Angeboten und die Erarbeitung von Pauschalen im Naturtourismus.

Die Arbeitsgruppe (AG) „Partner der Nationalen Naturlandschaften“ von EUROPARC Deutschland hat für mit den Nationalen Naturlandschaften assoziierte touristische Betriebe bundesweit einheitliche Umwelt- und Qualitätsstandards definiert und erste gemeinsame Marketingmaßnahmen aller Partner-Initiativen im Corporate Design der Nationalen Naturlandschaften gestartet (vgl. auch ED 2008 a, [www.nationale-naturlandschaften.de/partner](http://www.nationale-naturlandschaften.de/partner)). Aufgrund inhaltlicher Überschneidungen will die AG an vorliegendem Vorhaben mitwirken. Dies soll auch der Koordination beider Vorhaben dienen und zugleich Synergien nutzen.

### Arbeitsschritte

Die Laufzeit des bei BfN und BMU beantragten Projektes ist auf 2 ¾ Jahre ausgelegt. Die Gebietskulisse ist die Bundesrepublik Deutschland mit Fokussierung auf die o.g. Schutzgebietspaare. Die Umsetzung und Begleitung des Projektes soll von EUROPARC Deutschland koordiniert werden. Die Arbeit dieser Stelle soll durch eine Arbeitsgruppe unterstützt werden, die sich aus Vertretern der beteiligten Nationalen Naturlandschaften, BfN und BMU zusammensetzen soll. Weitere Personen können themenbezogen hinzugezogen werden.

Zum Abschluss des Projektes sollen die Pilotprojekte auf einem Workshop als Grundlage für ein zukunftsweisendes Schutzgebietssystem in Deutschland diskutiert und ausgewertet werden. Die Ergebnisse sollen in geeigneter Weise veröffentlicht werden.

# In der Natur ...

## Biodiversität & Bioenergie

Unter Mitwirkung von Dr. Volker Scherfose, Dr. Eberhard Henne

Im Vorfeld der 9. VSK der Konvention über die biologische Vielfalt (CBD) im Mai 2008 in Bonn, auch Naturschutzkonferenz und COP 9 genannt, wurde EUROPARC Deutschland von den Bundesländern über die LANA gebeten, einen Deutschen Abend für das internationale Forum zu koordinieren. Der Vorsitzende der Ministerpräsidentenkonferenz, Hessens Ministerpräsident Roland Koch, hatte nationale und internationale Delegierte der UN-Naturschutzkonferenz unter dem Motto „Experience Germany's Diversity“ ans Bonner Rheinufer in den Bundesrechnungshof geladen.

Bei landestypischen Gerichten und Kostproben regionaler Produkte konnten alle die Vielfalt Deutschlands genießen und etwas von den schönsten und wertvollsten Landschaften der Bundesländer spüren, die unter der Dachmarke Nationale Naturlandschaften vorgestellt und über einen Trailer sichtbar sowie an den Ständen der Länder und auch über Auskünfte der Schutzgebietsvertreter erfahrbar wurden. Die Länder haben Deutschlands Vielfalt einig und hervorragend präsentiert.

Die bedeutsame Rolle der Schutzgebiete für den Erhalt der Vielfalt an Lebensräumen und Arten wurde auf der COP 9 unterstrichen. Auf einem „side event“ konnte EUROPARC Deutschland zur Qualitätsoffensive in den Nationalen Naturlandschaften berichten und die gerade erarbeiteten Qualitätskriterien für Nationalparks als Beitrag für ein verbessertes Schutzgebietsmanagement vorstellen und diskutieren (s. S. 27 ff.). In Deutschland gelten die Nationalen Naturlandschaften gemeinhin als Pfeiler für den Erhalt der biologischen Vielfalt. Spiegeln sie das in der Realität wieder?

*Nationale und internationale Delegierte der UN-Naturschutzkonferenz COP 9 genießen die Vielfalt der schönsten deutschen Landschaften bei landestypischen Gerichten und Kostproben regionaler Produkte aus den Nationalen Naturlandschaften, Bonn, Mai 2008*

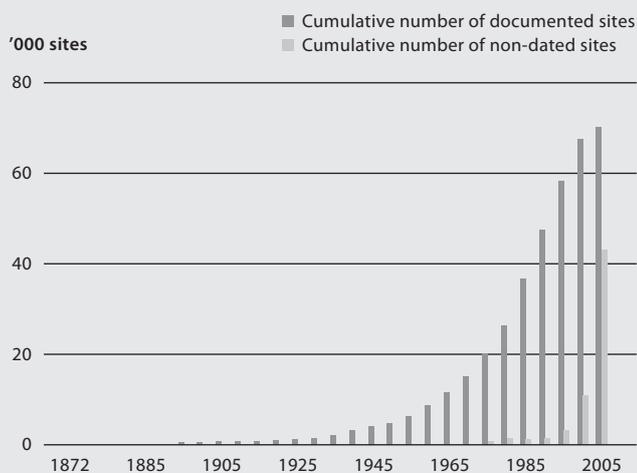


## Erhaltung der Biodiversität – eine zentrale Aufgabe von Großschutzgebieten

Die Erhaltung der Biodiversität wird neben dem Klimawandel und der Wasser- und Energieversorgung das zentrale Umweltthema des 21. Jahrhunderts sein. Entsprechend hoch waren die Erwartungen in Bezug auf die COP 9 des Übereinkommens über die Biologische Vielfalt; über die Ergebnisse der Konferenz insgesamt informieren STADLER et al. (2008).

Klar erkennbar ist, dass die Anzahl der Schutzgebiete global

Abb.1: Wachsende Zahl an Schutzgebieten weltweit, 1872 – 2005



Quelle: Chape et al., 2008

zwar weiterhin deutlich ansteigt (vgl. Abb. 1), der globale Trend des Verlustes an Biodiversität aber bisher nicht aufgehalten werden kann (vgl. CHAPE et al. 2005).

Dies verdeutlicht einerseits, dass nicht nur die Anzahl der Schutzgebiete, sondern deren Qualität das zentrale (zweite) Kriterium für die Effektivität der Schutzbemühungen ist, und dass andererseits Segregationsstrategien allein nicht zum Ziel führen, sondern durch Integrationsstrategien ergänzt werden müssen. Beide Strategien dürfen dabei nicht gegeneinander ausgespielt werden!

Aus diesem Grunde wurde von Seiten des Bundes die Erarbeitung und Entwicklung von Qualitätskriterien für Nationalparks (NLP) und Naturparks (NRP) bzw. die Überarbeitung der nationalen Kriterien für Biosphärenreservate (BR) maßgeblich unterstützt (s. S. 26 ff, vgl. auch ED 2008 a). Vom Bundesamt für Naturschutz (BfN) wurden zudem mehrere Workshops zur Managementeffektivität von Schutzgebieten durchgeführt (vgl. WÖRLER et al. 2006; STOLTON 2008). Trotzdem mussten viele „Nationale Naturlandschaften“ (z. B. BR Spreewald, BR Schorfheide) in den letzten Jahren deutliche Einbußen in ihren Personal- und Sachhaushalten hinnehmen und können schon dadurch den gesteckten Zielen eines effektiven Managements kaum mehr gerecht werden.

Auch in Deutschland nahm die Anzahl der Großschutzgebiete (GSG) seit Verabschiedung des Schutzgebietsprogramms der CBD im Jahre 2004 zu (Neuweisungen der NLP Eifel und Kellerwald-Edersee, der BR Bliesgau, Schwäbische Alb und Karstlandschaft Südharz sowie einer Reihe von Naturparks). Die Situation in Bezug auf bedrohte Arten und Biotope hat sich hingegen nicht grundlegend verändert. Derzeit sind rd. 70 % der Biotoptypen Deutschlands gefährdet (vgl. RIECKEN et al. 2006). Bei den Brutvögeln – um nur ein Beispiel zu nennen – konnten zwar Arten wie Kranich, Seeadler, Schwarzstorch, Uhu oder Blaukehlchen positive Bestandstrends verzeichnen, dafür stehen aber mittlerweile eine Vielzahl früher häufiger Arten wie Bekassine, Rebhuhn, Feldlerche oder Kiebitz auf der Roten Liste oder sind (Bsp. Teichhuhn, Kuckuck, Pirol, Rauschwalbe, Feldsperling, Wiesenpieper) deutlich rückläufig (vgl. SÜDBECK et al. 2007).

Welche Konsequenzen sind nun daraus zu ziehen?

1. Die GSG müssen sich deutlich stärker als bisher dem Themenkomplex „Ergreifung von Maßnahmen zur Erhaltung der Biodiversität“ zuwenden. Dies gilt insbesondere für die Naturparks, die rd. 25 % der deutschen Bundesfläche ausmachen und damit besonders flächenrelevant sind.
2. Dazu ist zunächst (soweit noch nicht geschehen) schutzgebietsweise, z. B. im Rahmen von Fachgutachten bzw. Fachplanungen herauszuarbeiten, was unter „Erhaltung der Biodiversität“ konkret verstanden werden soll (vgl. dazu u. a. POTTHAST 2007). Zu beantworten ist dabei die Frage, welche Arten, Biotope bzw. Ökosystemkomplexe in den einzelnen GSG gezielt geschützt und entwickelt (bei Arten:

in ihren Populationen gestärkt) werden sollen. Aus bundesweiter Sicht ist hier arbeitsteilig vorzugehen.

3. Arbeitsteilig meint, dass jedes GSG herausarbeiten sollte, für welche Arten und Biotope es eine (bundesweite) Verantwortung trägt, z. B. das BR Bliesgau für den Schutz von Arten wie Skabiosen-Schneckenfalter oder Kalk-Halbtrockenrasen, das BR Niedersächsische Elbtalaue für den Weißstorch und Stromtalwiesen. Dies setzt in der Analyse der geplanten Aktivitäten den Blick über „den eigenen Tellerrand“ voraus.
4. Zur schutzgebietspezifischen Festlegung von (Ziel-)Arten, Biotopen und Ökosystemkomplexen steht bereits eine Reihe von Hilfsmitteln zur Verfügung. Dies sind z. B. Listen von Arten für die Deutschland eine weltweite Verantwortung trägt (z. B. GRUTTKE 2004; LUDWIG et al. 2007) oder bundesweite Rote Listen zu verschiedenen Artengruppen oder Biotopen, auf die hierbei zurückgegriffen werden kann.
5. Damit es auch zur Umsetzung der gewünschten Aktivitäten kommt, sind entsprechende Förderprogramme der EU (z. B. LIFE), des Bundes (z. B. Naturschutzgroßprojekte, E+E-Vorhaben) und der Länder (z. B. Biotopschutz- und Artenhilfsprogramme) zu nutzen oder eigene Aktivitäten zu unternehmen (z. B. kleinere Projekte gefördert durch Fördervereine, Stiftungen etc.). Gleichzeitig müssen Bund und Länder die o. g. Programme aufstocken.
6. Begleitend muss die Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit der GSG unter dem Dach der Nationalen Naturlandschaften in Bezug auf die Erhaltung der Biodiversität verstärkt werden, damit die Notwendigkeit dieser Maßnahmen von der Öffentlichkeit verstanden wird (Schaffung von Akzeptanz und Unterstützung).
7. Auch die Ausweisung weiterer GSG ist geboten. Das betrifft insbesondere potentielle Nationalparks (vgl. STEER et al. 2008). Hier sind die Bundesländer – gerade Rheinland-Pfalz und Baden-Württemberg – gefordert (derzeit noch ohne Nationalpark). Dies wird auch die Umsetzung der expliziten Ziele der Nationalen Strategie (NBS) unterstützen, 5 % der Waldfläche Deutschlands bis 2020 in eine natürliche Entwicklung zu entlassen und auf mindestens 2 % der gesamten Landesfläche Deutschlands die Natur sich wieder nach ihren eigenen Gesetzmäßigkeiten ungestört

entwickeln zu lassen, z. B. in Bergbaufolgelandschaften, auf ehemaligen Truppenübungsplätzen, an Fließgewässern, Meeresküsten, in Mooren und im Hochgebirge (vgl. BMU 2007).



*Kalk-Magerrasen sind Hotspots der Biodiversität – hier der Wolferskopf im Saarland*

## Bioenergie – Entwicklungschance oder Konfliktpotenzial?

Vor dem Hintergrund des Klimawandels gewinnt die Nutzung erneuerbarer Energien weiter an Bedeutung. Zeitweise wurde dabei ein Sektor, die Biomassenutzung, so stark favorisiert und subventioniert, dass industrielle Großanlagen im ländlichen Raum, zusammengesetzt aus dreißig oder mehr Einzelanlagen, sogar im Nahbereich von Schutzgebieten errichtet wurden. Im Umfeld mancher Anlage wachsen nur noch monotone Maisfelder. Das Entsetzen über Fehlentwicklungen ist groß,



*Maisernt im Biosphärenreservat Schorfheide-Chorin*

auch wenn ein Umsteuern bereits eingesetzt hat. „Einfalt statt Vielfalt“ – ist das der Weg der Zukunft in die Bioenergie?

Die effektive Nutzung und die intelligente Herstellung von Energie ist eine Aufgabe, die im 21. Jahrhundert im Kontext mit dem Klimaschutz zu lösen ist. Das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) hat sich dabei zum Motor der Entwicklung im

Strombereich herauskristallisiert, meint Bundesumweltminister Sigmar Gabriel.

Statistisch betrachtet ist das sicherlich korrekt, wenn man liest, dass 14,2 % des Bruttostromverbrauchs aus alternativen Quellen kommt und damit das Ziel der Bundesregierung für 2010, 12,5 % des Stroms aus den Erneuerbaren zu produzieren, schon 2007 erreicht wurde.

Doch wie immer verblendet der statistische Spiegel den Blick auf die Wirklichkeit in der Praxis. Immer noch zeigt sich bei der Umsetzung der Klimaschutzziele die Unfähigkeit der Wirtschaft, komplex und interdisziplinär zu denken und zu handeln. Wie so oft steht die Ökonomie des schnellen Profits im Vordergrund, Ökologie und soziale Gerechtigkeit sind häufig nur schmückendes Beiwerk in der Denkart der Manager.

Unsere Lebensgrundlage und die Vielfalt der Tier- und Pflanzenwelt sind aber dauerhaft nur zu erhalten, wenn die Versorgung mit Energie den Kriterien der Nachhaltigkeit entspricht. Für die derzeitige Entwicklung im Bereich der Nutzung nachwachsender Rohstoffe und der Energiegewinnung aus der daraus produzierten Biomasse, trifft das in den meisten Fällen keinesfalls zu.

Insbesondere industrielle Großanlagen haben schon allein durch ihren Baukörper eine negative Auswirkung auf das Landschaftsbild. Durch die großen Mengen der benötigten Biomasse haben sie in der Regel einen erheblichen Einfluss auf die Landnutzungssysteme in ihrem regionalen Umfeld. Das hat im landwirtschaftlichen Bereich in den meisten Fällen eine deutliche Verengung der Fruchtfolge und den Anbau großflächiger Monokulturen zur Folge. Wenn man zu Grunde legt, dass eine 500 KW-Biogasanlage je nach Bodenqualität und Standort, mindestens 250 ha Mais für ihren Betrieb benötigt, kann man die Folgewirkungen auf das Landschaftsbild, den Landschaftswasserhaushalt und die Biodiversität schnell nachvollziehen.

So hat sich die Anbaufläche von Energiemais in Deutschland von 2005 bis 2006 verdoppelt; für den prognostizierten Anbau von 250 MW Leistung aus Biogasanlagen müssten 2007 weitere 125.000 ha Mais zur Verfügung gestellt werden. Dieser Flächenanspruch wird durch Grünlandumbruch, Nutzung von Stilllegungsflächen oder durch Einschränkung der Nahrungs- und Futtermittelproduktion in der Landwirtschaft garantiert.

Die Flächenkonkurrenz bewirkt in ökologisch sensiblen Regionen häufig Konflikte mit dem Naturschutz und dem ökologischen Landbau. Nicht nur in Deutschland, sondern weltweit führt diese Situation zur Verknappung und Verteuerung von Lebensmitteln und zu sozialen Konflikten.

Da die industriellen Großanlagen einen weiten Einzugsbereich für die benötigte Biomasse haben, sind erhebliche Transportkapazitäten erforderlich. Da nicht selten auch die Kraft-Wärme-Koppelung solcher Anlagen unzureichend ist, sind sie in der Gesamtbilanz energetisch nicht effizient und haben in der Summe ihrer Auswirkungen eine negative Klimabilanz.

In einigen Regionen Deutschlands haben solche Fehlentwicklungen in der Bioenergieproduktion, speziell bei der Biomassenutzung, bereits heute negative Auswirkungen auf die Nationalen Naturlandschaften. Schon heute erfordert der Klimawandel von den Schutzgebietsverwaltungen ein Nachdenken über neue Schutzstrategien und Schutzkonzepte. Wenn dann noch Konfliktsituationen aus einseitig veränderten Landnutzungskonzepten hinzukommen, sind in den Nationalen Naturlandschaften viele Schutzziele gefährdet. Den Klimaveränderungen gerecht zu werden und dennoch die Arten- und Lebensraumvielfalt zu erhalten, ist dann ein kaum zu erreichendes Leitbild.

Um diese Situation deutschlandweit darzustellen, zu bewerten und Lösungswege aus Sicht der Nationalen Naturlandschaften vorzuschlagen, lud EUROPARC Deutschland vom 10. bis 12. November 2008 zu einem Workshop „Bioenergie – Fluch oder Segen für Nationale Naturlandschaften?“ nach Berlin ein. Der Workshop fand im Rahmen des Vorhabens „Entwicklung einer länderübergreifenden Strategie zur Stärkung der Großschutzgebiete und Aktivitäten zur Umsetzung“ statt und wurde vom BfN mit Mitteln des BMU gefördert.

Zum Auftakt wurden von Frau PD Dr. Marianne Karpenstein-Machan (Universität Göttingen), Prof. Dr. Peter Schmuck (Universität für Management und Kommunikation Potsdam) und Prof. Dr. Michael Rode (Leibniz Universität Hannover) die Tendenzen und Entwicklungen in Deutschland und deren Auswirkungen auf die Raumnutzung und den Naturschutz dargestellt und diskutiert. Die Vorteile dezentraler Biomassenutzung wurden am Beispiel des Bioenergiedorfes Jühnde bei Göttingen vorgestellt.

Auf einer Exkursion in den Nordosten Brandenburgs konnten die negativen Auswirkungen von industriellen Großanlagen am praktischen Beispiel erlebt und diskutiert werden. Aber auch dezentrale Biogasanlagen, die in einen landwirtschaftlichen Betrieb und in die dörflichen Strukturen integriert sind, wurden dargestellt.

Als Ergebnis des Workshops formulierten die Teilnehmer ein Positionspapier (siehe S. 48), das EUROPARC Deutschland den Nationalen Naturlandschaften als Leitfaden für ihre Arbeit zur Verfügung stellt und das vom Vorstand für politische Verbandsarbeit genutzt wird.



*Erntereife Triticale vor der Biogasanlage*

## Bioenergie – Positionspapier EUROPARC Deutschland e. V.

Den Klimawandel aufzuhalten und die biologische Vielfalt zu erhalten, sind für uns gleichrangige Ziele. Vor diesem Hintergrund begrüßen wir alle Maßnahmen, die der Steigerung der Energieeffizienz und der Förderung alternativer Energieerzeugung dienen. Nachwachsende Rohstoffe spielen in diesem Zusammenhang eine zunehmend wichtige Rolle. Die erkennbaren Entwicklungen in diesem Bereich machen aber deutlich, dass ein ungelinkter Ausbau dieses Segments mit den Zielen der Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt und der Nachhaltigkeitsstrategie der Bundesregierung nicht vereinbar ist. Für die Nationalen Naturlandschaften stellt das eine besondere Herausforderung dar.

Die mit dem Einsatz erneuerbarer Energien verbundenen Subventionen haben im Bereich der Nutzung der Bioenergie auch den Betrieb industrieller Großanlagen gefördert, der u. a. zu folgenden Problemen geführt hat:

- Bei ausschließlicher Nutzung zur Stromerzeugung wird lediglich ein Wirkungsgrad von unter 40 % erzielt.
- Die großen Einzugsbereiche bei der Erzeugung der Biomasse führen zu langen Transportwegen und verschlechtern somit die Klimabilanz.
- Sie bewirken in ihrem Umfeld nachteilige Veränderungen der Landnutzungssysteme, die sich in der Regel in einer Intensivierung der Bodennutzung und großflächigen Monokulturen mit den sich daraus

ergebenden Folgen (Bodenerosion, Verminderung der Bodenfruchtbarkeit, Grundwasserabsenkung und -kontaminierung, Verlust biologischer Vielfalt etc.) darstellen.

- Großflächiger Energiepflanzenanbau steht in Konkurrenz zur Nahrungsgüterproduktion und im Gegensatz zum ökologischen Landbau.
- Darüber hinaus wird die Qualität der Landschaft beeinträchtigt und hat nachteilige Auswirkungen auf die Tourismusentwicklung im ländlichen Raum zur Folge.

Selbst wenn mit der Novellierung des EEG bereits einige dieser Fehlentwicklungen aufgefangen wurden, fordern wir mit Blick auf eine nachhaltige Entwicklung, speziell in den Nationalen Naturlandschaften, die Umsetzung der in der Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt enthaltenen Ziele und Maßnahmen sowie darüber hinaus:

- Bioenergieerzeugung und -nutzung ist dezentral zu organisieren, über die räumliche Planung zu steuern und in eine nachhaltige Regionalentwicklung einzubinden.
- Bei der Erstellung, Fortschreibung und Evaluierung relevanter Gesetze und Programme (u. a. EEG, ELER, etc.) sind Nachhaltigkeitskriterien und -standards festzuschreiben; das gilt insbesondere für das derzeit anlaufende Bioenergieeregionen-Programm.
- Die Prinzipien der Kreislaufwirtschaft (z. B. Verwendung biogener

Rest- und Abfallstoffe, Sicherung vielfältiger Fruchtfolgen etc.) müssen auf den Einsatz nachwachsender Rohstoffe angewendet werden.

- Der Planung, der Errichtung und dem Betrieb von Bioenergieanlagen müssen ganzheitliche Energiebilanzen zugrunde liegen, in die z. B. Transportwege und Wirkungsgrade eingehen.
- Auf den Einsatz von genetisch veränderten Energiepflanzen muss verzichtet werden (Vorsorgeprinzip).
- Der Energiepflanzeneinsatz aus ökologischem Anbau sollte höher vergütet werden (Ökobonus).
- Relevante potentielle Interessensgruppen vor Ort (u. a. Bürgerinnen und Bürger, Kommunen und Tourismusakteure) sind frühzeitig in Planungs- und Entscheidungsprozesse einzubinden.
- Die Forschung ist auf aktuelle Fragestellungen, z. B. Auswirkungen auf die Ökosysteme und technische Optimierungen auszurichten sowie ein erforderliches Monitoring durchzuführen.

In den Nationalen Naturlandschaften sind dezentrale Netzwerke der Bioenergieerzeugung an den Schutzziele auszurichten. Bei der Planung und Genehmigung solcher Anlagen sind die Schutzgebietsverwaltungen einzubeziehen.

Berlin, den 11. Dezember 2008

DER VORSTAND  
EUROPARC DEUTSCHLAND E. V.

# Mit den Menschen ... Naturverträgliche Verkehrssysteme & Barrierefreiheit

Unter Mitwirkung von Dr. Sigrid Arnade, Michael Gehrmann, H.-Günter Heiden

„Die Nationalen Naturlandschaften (...) bieten für Erleben und Bewegung in der Natur die allerbesten Möglichkeiten“ stellte die Bundesgesundheitsministerin Ulla Schmidt in 2007 an der Müritz fest, als sie die bundesweite Kampagne „täglich 3.000 Schritte extra“ in unsere großen Schutzgebiete trug. Es ist bekannt, dass der Zugang zur Natur eine wichtige Voraussetzung für körperliches und seelisches Wohlbefinden ist. Somit ist der Erhalt der Natur auch ein wichtiger Beitrag zur Gesundheitsvorsorge. Deshalb werden sich die Nationalen Naturlandschaften an der Präventionskampagne des Bundesgesundheitsministeriums (BGM) weiterhin beteiligen.

Denn an den Folgen von Bewegungsmangel leiden immer mehr Menschen in Deutschland, obwohl wir in einer hochmobilen Gesellschaft leben. Selbst Kultur und Natur genießen oder Urlaub machen können wir nur, wenn wir uns räumlich bewegen. Wir müssen ständig unterwegs sein, um am sozialen Leben teilnehmen zu können. Doch diese Mobilität hat ihren Preis: Luftschadstoffe, Lärm, Zerschneidung der Landschaft und Klimaänderungen – allein 20 % der CO<sub>2</sub>-Emissionen stammen bei uns aus dem Verkehr! Der Personenverkehr wird dabei vom motorisierten Individualverkehr mit mehr als 76 % klar dominiert. Keine 20 % entfallen auf den „Umweltverbund“ (Fußgänger-, Rad-, Schienen- und öffentlicher Straßenpersonenverkehr).

Belastungen aus dem Straßenverkehr und einer einseitig auf den Individualverkehr ausgerichteten Verkehrspolitik treffen vor allem benachteiligte Bevölkerungsgruppen, sozial schwache Haushalte, Kinder und Jugendliche, ältere Menschen und Behinderte. Der Zugang zu naturnahen Erholungsgebieten ist ihnen oft erschwert. Viele schöne Natur- und Erholungslandschaften liegen in verkehrlich unterversorgten ländlichen Räumen. Die Nationalen Naturlandschaften sind jedoch für alle da und müssten daher umweltfreundlich und preiswert erreichbar sein. Theoretisch hat jeder die freie Wahl, mit welchem Verkehrsmittel er die Strecke zurücklegen möchte – wenn man sich's leisten kann. Angesichts der vielfältigen

positiven Wirkungen – nachhaltige Verkehrspolitik würde das Gesundheitssystem entlasten – käme daher ein Ausbau des öffentlichen Verkehrs zusätzlich den benachteiligten Menschen zugute.

Die Aufgabenstellung ist seit längerem erkannt; umgesetzt werden nachhaltige Verkehrskonzepte jedoch erst in einigen Regionen. Ein gutes Beispiel liefert der regionale Verkehrsverbund KONUS im Schwarzwald, an dem die dortigen Naturparks mitwirken. Wie sieht es jedoch in den vergleichsweise besser ausgestatteten Nationalparks und deren Umfeld aus? Haben wir genug getan, um in jeder Hinsicht „barrierefreie“ Nationale Naturlandschaften zu erreichen?

*Ulla Schmidt und Uli Meißner: Die Bundesgesundheitsministerin und der Nationalparkleiter bei der bundesweiten Aktion „täglich 3.000 Schritte extra“ an der Müritz*



## Fortschritte bei der Barrierefreiheit in den Nationalen Naturlandschaften – Von der Einzelinitiative zur Querschnittsplanung

Die Nationalen Naturlandschaften haben in den letzten Jahren damit begonnen, das Prinzip der Barrierefreiheit bei ihren Planungen zu berücksichtigen, doch ist der Entwicklungsstand in den einzelnen Schutzgebieten (noch) sehr unterschiedlich. Was wurde bislang erreicht und was ist noch zu tun?

### Barrierefrei – was bedeutet das eigentlich?

Der Begriff „barrierefrei“ bezieht sich immer auf alle behinderten Menschen mit ihren unterschiedlichen Beeinträchtigungen, auch wenn er (fälschlicherweise) oft nur für Personen im Rollstuhl verwendet wird. Eine barrierefreie Gestaltung kommt sowohl Menschen mit unterschiedlichen Behinderungen als auch Eltern mit Kleinkindern und alten Menschen zugute und ermöglicht darüber hinaus allen NutzerInnen eine gute und sichere Zugänglichkeit. Gesetzlich definiert ist der Begriff seit 2002 in § 4 des Behindertengleichstellungsgesetzes des Bundes (BGG) und nahezu wortgleich in den Ländergleichstellungs-

gesetzen<sup>1)</sup>. „Barrierefreiheit“ betrifft ausdrücklich nur „gestaltete Lebensbereiche“: es geht also nicht darum, die ursprüngliche Natur in einen anderen Zustand zu verwandeln, etwa die Wattenmeere zu asphaltieren oder die Mittelgebirge zu schleifen. Da sich die gesetzliche Verpflichtung zur Herstellung von Barrierefreiheit auf alle öffentlichen Behörden und Einrichtungen bezieht, sind auch die Nationalen Naturlandschaften in der Pflicht.

### Initiativen von EUROPARC Deutschland

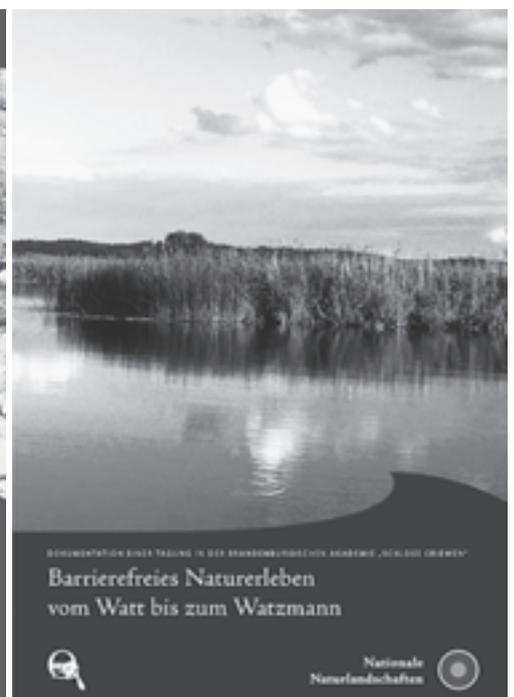
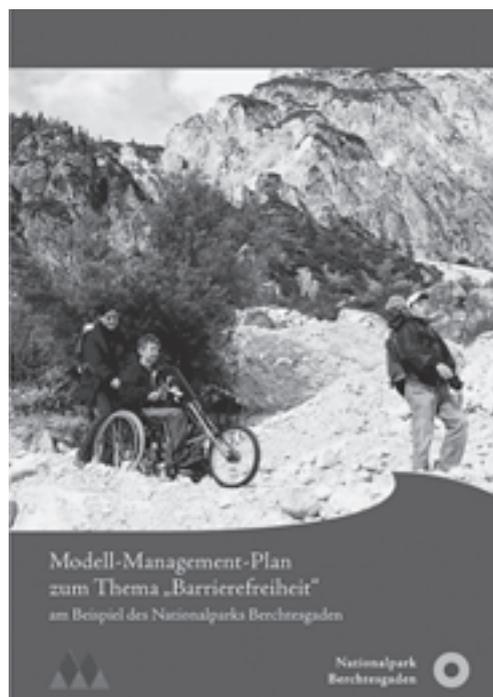
Bereits wenige Monate nach Verabschiedung des BGG hat EUROPARC das Thema im Rahmen der Tagung „Schutzgebiete und Verkehr – alles in Bewegung?“<sup>2)</sup> aufgegriffen und 2003 auf seiner Mitgliederversammlung in Angermünde fortgeführt. Im Jahr 2007 hat EUROPARC gemeinsam mit der Brandenburgischen Akademie zu einem Anwender-Workshop „Barrierefreies Naturerleben vom Watt bis zum Watzmann“ nach Crielven eingeladen, dessen Ergebnisse in einer Broschüre dokumentiert wurden (vgl. ED 2007). Bei diesem Workshop wurden jedoch auch die Probleme nicht verschwiegen, die die

<sup>1)</sup> vgl. dazu die Texte des Bundesgesetzes und der Landesgesetze unter [www.netzwerk-artikel-3.de](http://www.netzwerk-artikel-3.de)

<sup>2)</sup> Tagung in Eberswalde, 10. Oktober 2002

*Modell-Management-Plan zum  
Thema „Barrierefreiheit“ am Beispiel  
des Nationalparks Berchtesgaden*

*Broschüre zur Tagung  
„Barrierefreies Naturerleben vom  
Watt bis zum Watzmann“*





Realisierung eines barrierefreien Naturerlebens häufig noch verhindern. Genannt wurden unter anderem:

- Vorurteile: „Für die paar Behinderten lohnt das doch nicht“
- Berührungsängste, bzw. Angst vor den Ansprüchen der Zielgruppe
- Zielkonflikte: z. B. unberührte Natur vs. bauliche Eingriffe
- Fehlen von kompetenter Beratung
- Personalnotstand in den Verwaltungen (keine Zeit für Konzepte)
- Barrierefreiheit wird nicht als Querschnittsaufgabe verstanden

Positiv wurde festgehalten, dass ein hohes Maß an Aufgeschlossenheit bei den Verantwortlichen besteht, das zu einer Vielfalt von barrierefreien Naturerlebnisangeboten geführt hat.

#### **Best-Practice: Beispiele für barrierefreies Naturerleben**

So gibt es in vielen Natur- und Nationalparks bereits Naturerlebnispfade für Gäste im Rollstuhl und / oder für blinde und sehbehinderte Gäste: zum Beispiel in den Nationalparks Hainich, Berchtesgaden, Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer, Niedersächsisches Wattenmeer oder in den Naturparks Hoher Fläming und Stechlin-Ruppiner Land oder im Biosphärenreservat Schaalsee. Außerdem existieren berollbare Vogelbeobachtungsstände oder Aussichtsplattformen (etwa in den Nationalparks Niedersächsisches Wattenmeer – NSG Leyhörn, Unteres Odertal und Vorpommersche Boddenland-

*Links: Narzissen-Führung mit Gebärdensprach-Übersetzung im Nationalpark Eifel*

*Mitte: Mit Rollstuhl und Langstock: Behinderte ExpertInnen beraten den Nationalpark Eifel*

*Rechts: Nationalpark Eifel: Begehung mit den Gästen von morgen im geplanten barrierefreien Natur-Erlebnisraum*

schaft). Ferner wurden viele Nationalparkhäuser für rollstuhlnutzende Gäste zugänglich gemacht und Ausstellungen auch mit Groß- und Brailleschrift versehen (zum Beispiel im Multimar Wattforum im Nationalpark Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer oder im Nationalpark Eifel). Der Nationalpark Eifel hat auch ein Angebot von Gebärdensprachdolmetschung bei Führungen im Programm und ab 2009 soll im Nationalpark ein barrierefreier Erlebnisraum entstehen. Der benachbarte, grenzüberschreitende Naturpark Hohes Venn – Eifel hat die Broschüre „Eifel barrierefrei. Natur erleben für Menschen mit Behinderung.“ (2006) und eine Homepage ([www.eifel-barrierefrei.de](http://www.eifel-barrierefrei.de)) mit Angeboten aus dem Park für behinderte Gäste herausgebracht. Die Nationalparks Hainich, Berchtesgaden und Bayerischer Wald haben ihre Homepages barrierefrei programmiert und die Naturparks Rothaargebirge, Bayerischer Spessart und Nördlicher Oberpfälzer Wald bieten Naturlehrwege mit leichter Sprache für Menschen mit Lernschwierigkeiten an. Die Angebote für ein barrierefreies Naturerleben in den Naturparks wurden erstmals 2007 in einer gemeinsamen Broschüre der Nationalen Koordinationsstelle Tourismus für alle e. V. (NatKo) und des VDN zusammengefasst (vgl. NatKo/ VDN 2007). Für die Nationalparks und Biosphärenreservate existiert jedoch noch kein derartiges Informationsangebot.



Test eines Rollstuhls fürs Watt vor der Hallig Hooge

### Umsetzung als Querschnittsaufgabe steht noch aus

So sinnvoll die einzelnen Initiativen auch sind, so sind sie vielfach nicht in die Managementpläne der jeweiligen Parks eingebunden, sondern entstehen durch die (begrüßenswerte) Initiative von Einzelpersonen. Um nachhaltig wirksam zu werden, muss Barrierefreiheit aber als Querschnittsaufgabe in allen Arbeitsbereichen und Managementplänen, also auch bei der Personalentwicklung (Einstellung behinderter MitarbeiterInnen) verankert werden.

Im Rahmen der „Qualitätsoffensive Naturparke“ (s. S. 36 f.) wurden 2006 bereits einige Kriterien zur Barrierefreiheit in die Handlungsfelder „Tourismus und Erholung“ (mindestens ein barrierefreier Wanderweg) und „Kommunikation und Bildung“ (barrierefreie zentrale Informationseinrichtung, barrierefreie Ausstellungselemente, barrierefreie Homepage) aufgenommen. In die „Qualitätskriterien und -standards für deutsche Nationalparke“ (siehe S. 27 ff., vgl. ED 2008 b) aus dem Jahr 2008 fanden dagegen leider weniger Kriterien Eingang: Im Handlungsfeld „Bildung“ wird nur abgestuft gefragt, ob Aspekte

der Barrierefreiheit bei der Umsetzung erholungsrelevanter Infrastruktur berücksichtigt werden und bei der Abfrage der Zielgruppen wird nur ganz allgemein nach „Menschen mit Handicap“ gefragt. So erscheint die Umsetzung von Barrierefreiheit als Spezialbedürfnis einer mehr oder weniger großen Gruppe, was gerade unter den Vorzeichen des demografischen Wandels zu kurz greift.

Auch in den neu bearbeiteten „Kriterien für die Anerkennung und Überprüfung von Biosphärenreservaten der UNESCO in Deutschland“ (vgl. DEUTSCHES MAB-NATIONALKOMITEE 2007, siehe S. 32 f.) wird unter dem Gesichtspunkt nachhaltiger Entwicklung nur recht allgemein auf die „Alterung der Bevölkerung“ oder die „Integration von Randgruppen und Neusiedlern“ eingegangen. Konkrete Bezüge, etwa bei der Besucherlenkung oder der Ausgestaltung von Besucherzentren unter dem Aspekt der Barrierefreiheit, fehlen jedoch ganz. Insofern ist der Anspruch der Biosphärenreservate „Modellregion“ für Mensch und Natur zu sein, noch nicht in vollem Umfang eingelöst.

### Ein „Modell-Management-Plan“

Einen vorbildlichen Ansatz, um die Querschnittsaufgabe zu realisieren, hat der Nationalpark Berchtesgaden mit seinem Modell-Management-Plan zum Thema „Barrierefreiheit“ (vgl. ED 2006 b) gewählt. In diesem Plan werden 67 Einzelmaßnahmen (inklusive Kostenschätzung) zur Herstellung von Barrierefreiheit vorgeschlagen. Sie sollen innerhalb eines Zeitraums von zehn Jahren für die unterschiedlichen Nationalparkfunktionen verwirklicht werden<sup>1)</sup>. Der Nationalpark Hainich hat bereits auch interne Überlegungen dazu angestellt, wie er einen Barrierefrei-Management-Plan erstellen kann. Der Nationalpark Eifel hat seine konzeptionellen Aussagen zur Barrierefreiheit in den Band 1: Leitbild und Ziele seines aktuellen Nationalparkplans<sup>2)</sup> integriert.

So befinden sich die Nationalen Naturlandschaften zwar auf einem guten Weg, doch bis zum Ziel, Barrierefreiheit bei allen Planungen und Maßnahmen als Querschnittsaufgabe zu berücksichtigen, sind noch viele Schritte erforderlich.

<sup>1)</sup> online und barrierefrei unter [www.barrierefreiplan-natur.de](http://www.barrierefreiplan-natur.de)

<sup>2)</sup> Schleiden-Gemünd, April 2008

## Nachhaltige Mobilität in den Nationalen Naturlandschaften

Um Natur zu erleben und zu „erfahren“, kommt sie häufig buchstäblich unter die Räder. Damit wir die Natur dauerhaft erhalten können, müssen wir mehr Anstrengungen unternehmen, um eine nachhaltige Mobilität auch zu und in den NLP, BR und NRP zu erreichen. Wie in den Artikeln zuvor ausgeführt reicht es nicht aus, allein auf die technische Optimierung des Automobils zu setzen. Sicherlich konnten hier bereits Fortschritte erzielt werden. Vom Dreiwegekatalysator über das Erdgasauto bis zum Dieselpartikelfilter wurde in den letzten Jahren einiges erreicht, um verkehrsbedingte Schadstoffe zu reduzieren. Doch trotz der „Anstrengungen“ ist der Autoverkehr nach wie vor eine Hauptquelle von Schadstoffen – etwa den Stickoxiden oder dem Kohlenmonoxid (CO ist auch verantwortlich bei der Ozonbildung). Und beim Klima schädigenden CO<sub>2</sub> blieb eine nennenswerte Reduktion bis heute aus. Dringend benötigte technische Verbesserungen oder die Hoffnung auf die elektro-mobile Zukunft werden kaum helfen, verkehrsbedingte Umweltbelastungen ausreichend zu reduzieren.

Es bedarf daher weiterer konkreter Maßnahmen in den Regionen, um das Ziel einer nachhaltigen Mobilität zu erreichen. Von zentraler Bedeutung sind hier insbesondere die touristischen und Freizeitverkehre (mit 43,6 % am gesamten Personenverkehrsaufwand). Mindestens zwei Drittel des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes in den Tourismusregionen ist verkehrsbedingt. Lärm und Flächeninanspruchnahme samt Zerschneidung der Landschaften durch mitunter sehr breite Verkehrswege bringen zusätzliche Probleme. In manch sensiblen Regionen werden drei Viertel aller Umweltbelastungen dem Verkehrsbereich zugeordnet. Drastische Maßnahmen – wie Straßensperrungen, Rückbau von Parkplätzen oder schärfere Tempolimits – sind jedoch wegen vermeintlicher Gegner nur schwer umsetzbar. Wenn aber Konfrontation im Verkehrsbereich nicht zum Ziel führt, so muss der Dialog mit den Akteuren in der Region deutlich intensiviert werden. In verschiedenen Kooperationen (wie „Fahrtziel Natur“ mit der DB) und Projekten hat der Verkehrsclub Deutschland (VCD) in den vergangenen Jahren Anstrengungen unternommen, um im Dialog die umweltverträgliche Anreise in die Schutzgebiete wie auch die nachhaltige Fortbewegung vor Ort zu fördern.

Insbesondere folgende Ansätze erscheinen hier sinnvoll

### – **Bessere Anbindung der Regionen mit Bus und Bahn:**

Regionale Aufgabenträger konnten trotz Wegfalls vieler Fernverkehrszüge das Angebot auf der Schiene teilweise deutlich optimieren. Dennoch bleibt hier noch sehr viel zu tun, z. B. bei der oftmals fehlenden Verknüpfung von Bus und Bahn bei der Anreise. Die Fahrradmitnahme in öffentlichen Verkehrsmitteln bleibt trotz boomenden Fahrradtourismus ein Lotteriespiel und innerhalb von Schutzgebieten fehlen oft ansprechende Busverbindungen. Einzelne NLP wie der Harz (s. auch Fallbeispiel S. 54) und der Bayerische Wald oder die Schwarzwald-Region mit KONUS<sup>1)</sup>) bieten dennoch einen attraktiven Nahverkehr an: Das kann also finanzierbar sein.

– **Vermarktung des guten Angebotes:** Selbst in Nationalen Naturlandschaften mit einem guten Angebot an Bussen und Bahnen ist dieses eher unbekannt und wird nur ungenügend beworben. Dies betrifft Hotellerie, Tourismusinformation und Informationseinrichtungen der Parks gleichermaßen.

– **Entwicklung touristischer Angebote für diejenigen, die auch Urlaub vom Auto machen (wollen):** Nach wie vor zielen sehr viele Angebote auf den motorisierten Individualverkehr. Vom kostenfreien Parkplatz beim Hotel bis hin zu nur per Auto erreichbaren geführten Wanderungen / Programmen in Schutzgebieten reicht das Angebot; es benachteiligt diejenigen, die nachhaltig mobil sein wollen. Angesichts z. B. der Tatsache, dass jeder zweite Haushalt in Berlin über kein Auto verfügt und auch der demographische Wandel massive Veränderungen mit sich bringen wird, erscheint es überfällig, die Angebote in Richtung autofreier Mobilität in den Nationalen Naturlandschaften erheblich zu verstärken.

Allein durch diese wenigen Maßnahmen lässt sich bereits sehr viel erreichen. Angebotsverbesserungen und stark verbessertes Marketing für eine nachhaltige Mobilität haben vor allem dann Erfolg, wenn der Dialog mit den verschiedenen Akteuren verbindlich ist und durch eine zentrale Institution der Region moderiert wird. Wohl wissend um die knappen Ressourcen der Schutzgebietsverwaltungen erscheint es dennoch am meisten Erfolg versprechend, wenn diese den Dialog federführend in die Hand nehmen.

<sup>1)</sup> KONUS steht für „kostenlose Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs“. Mit der KONUS-Gästekarte hat man freie Fahrt in allen neun Verkehrsverbänden der Ferienregion.

# Fallbeispiel

## Mit dem Bus zum Luchs – Fallbeispiel Nationalpark Harz



Biodiversität und Mobilität – wie passt das zusammen? Die „Igelbusse“ im Bayerischen Wald sind seit langem weithin bekannt, und auch der Nationalpark Harz hält ein entsprechendes Angebot vor.

Mit dem Erdgasbus in den Nationalpark: die Erdgasbuslinie 875, der „Grüne Harzer“ der KVG Braunschweig<sup>1)</sup>, fährt von der Bad Harzburger Haltestelle Berliner Platz in der Nähe des „Hauses der Natur“ von April bis Mitte November in die Harzburger Buchenwälder, eines der beliebtesten Wandergebiete des Nationalparks. Über diese Linie sind auch die Nationalpark-Waldgaststätten Molkenhaus und Rabenklippe zu erreichen. An der Rabenklippe befindet sich das Luchs-Schaugehege des Nationalparks Harz. Die Erdgasbusse sind absenkbar und bieten auf diese Weise auch Rollstuhlfahrern einen einfachen Einstieg, wenn eine Begleitperson zur Einstiegshilfe dabei ist. Von der Rabenklippe hat man bei gutem Wetter eine sehr schöne Aussicht auf den Brocken – sie ist immer noch ein

<sup>1)</sup> Kraftverkehrsgesellschaft mbH Braunschweig

Geheimtipp und einer der schönsten Brockenblicke abseits der vom Massentourismus frequentierten Aussichtspunkte, z. B. vom Torfhaus.

Die Linie wurde schon mehrere Jahrzehnte vor Gründung des Nationalparks Harz (1994) betrieben, dann vom Nationalpark Harz im Rahmen des Bestandsschutzes übernommen und auf die Waldgaststätte Rabenklippe ausgedehnt. Der Fahrverkehr verursacht allerdings eine Belastung der Waldwege und somit Kosten. Daher wurde 2004 eine Umlage auf die Fahrgäste für die Nutzung der Wegstrecken mit den Saisonverkehren zu den Ausflugslokalen im Wald eingeführt. Die KVG kassiert diese Gebühr bei Fahrtantritt in ihren Bussen von den Kunden zusätzlich zum normalen Verkehrstarif. In trockenen Sommern gibt es oft Beschwerden von Wanderern, die in den Staubwolken des Busses wandern müssen. Trotz behutsamer Fahrweise der Busse sind solche Effekte allerdings kaum zu verhindern.

Mit dem Jahr 2008 wurde im Rahmen der Umweltbildung im Nationalpark Harz von unserem Kooperationspartner Schutzgemeinschaft Deutscher Wald, Landesverband Niedersachsen e. V., der das „Haus der Natur“ in Bad Harzburg betreibt, ein sog. „Luchsticket“ entwickelt. 2009 werden sieben solcher Veranstaltungen durchgeführt. Dabei steht der Luchs thematisch im Mittelpunkt. Natur- und Nationalparkmitarbeiter informieren die Teilnehmer einen Nachmittag lang zu diesem Tier. Nach einem Besuch der neuen Luchs-Informations-

stelle im „Haus der Natur“ wird eine Fahrt mit dem Erdgasbus zum Luchsgehege und zur dort befindlichen Nationalpark-Waldgaststätte Rabenklippe durchgeführt. Nach der Aktion fahren die Teilnehmenden wieder mit dem Bus zurück nach Bad Harzburg. Im „Haus der Natur“ befindet sich eine Walderlebnisausstellung, die von der Schutzgemeinschaft Deutscher Wald gemeinsam mit dem Nationalpark Harz und den Niedersächsischen Landesforsten betrieben wird ([www.haus-der-natur-harz.de](http://www.haus-der-natur-harz.de)).

Diese Luchs-Fahrten finden im Rahmen des bestehenden Gestattungsvertrages mit der KVG statt; es gab keine weiteren oder neuen Genehmigungen. Insgesamt machen diese Umweltbildungsfahrten vor dem Hintergrund des Fahrplans quantitativ nur einen verschwindend geringen Anteil aus, sind aber eine beliebte Abrundung des Umweltbildungsangebotes „Mit dem Bus zum Luchs“.

Der sog. „Ilsetaler“, ebenfalls ein Niederflur-Erdgasbus der Wernigeröder Verkehrsbetriebe mit zusätzlicher Klapprampe, verkehrt auf der Linie 288 von Mai bis Oktober dienstags, donnerstags und samstags von Wernigerode über Ilsenburg im und am Nationalparkgebiet zwei Mal täglich bis Drei-Annen-Höhne. Auf dem Weg dorthin hält er an der Waldgaststätte Plessenburg und dem Hotel Steinerne Renne.

FRIEDHART KNOLLE,  
PRESSE, MARKETING & REGIONAL-  
ENTWICKLUNG, NATIONALPARK HARZ

# Für eine gemeinsame Zukunft ...

## Tourismus & Regionalentwicklung

Unter Mitwirkung von Prof. Hubert Job, Manuel Woltering

Noch vor wenigen Jahren galten große Schutzgebiete bundesweit als Entwicklungshemmnis einer Region. Naturschutz wurde gleichgesetzt mit Arbeitsplatzvernichtung oder zumindest als Hindernis für eine wirtschaftliche Entwicklung angesehen. Heute dagegen werden die Nationalen Naturlandschaften, die häufig in „wirtschaftlichen Problemregionen“ ländlicher Räume liegen, positiv betrachtet. Denn ländliche Räume bieten viel mehr an Entwicklungspotentialen als nur durch den herkömmlichen Forst- und Agrarbereich. Immer mehr sagen „grünen Märkten“ – nachwachsende Rohstoffe, erneuerbare Energien, Umweltechnik, nachhaltige Mobilität, naturnaher Tourismus und Schutz der Natur, die eine positive Wirkung auf das menschliche Wohlbefinden ausübt – eine prosperierende Zukunft voraus. Dabei können Großschutzgebiete nicht nur einen Beitrag zur Gesundheitsvorsorge leisten (siehe Präventionskampagne des BMG auf S. 49), sondern ihnen ist auch die Rolle zugewiesen, die regionale Entwicklung voranzubringen und unterstützend zu wirken. Gerade Naturparks und Biosphärenreservate arbeiten hier i. d. R. aktiv mit (vgl. ED 2008 a).

Die Inwertsetzung und Inwertstellung (Monetarisierung) ländlicher Räume mit den Schutzgebieten und den Ökosystemdienstleistungen bis hin zum Klimaschutz, werden auf der politischen Ebene und bei den Entscheidern vor Ort mehr und mehr als Aufgabe gesehen. Inzwischen kann die ländliche Entwicklung sogar als Arbeitsfeld moderner Naturschutzpolitik bezeichnet werden. Wenn nach dem Jahr 2013 voraussichtlich die Fördermittel der EU für den Agrarbereich zurückgefahren werden, wird die so genannte zweite Säule der europäischen Agrarpolitik weiter an Bedeutung gewinnen. Mit Sicherheit werden Naturerleben, Erholung und Tourismus Treiber für einen Strukturwandel im ländlichen Raum sein. Die Vermarktung regionaler Produkte weitet sich aus, Arbeitsplätze in Landwirtschaft, Handwerk und in der Wirtschaft der Region werden gesichert.

Bundeskanzlerin Merkel misst den ländlichen Räumen die Aufgabe zu, die natürlichen Ressourcen zu schützen: „Wir brauchen daher intelligente Lösungen, um auch dort eine funktionierende Infrastruktur zu erhalten“, wie sie zum Jahr der Biosphärenreservate 2009 betont. Denn BR sind Modellregionen für nachhaltige Entwicklung, in denen mehr passiert als Naturschutz im klassischen Sinne. „Die Regionen, die sich für dieses Modell entschieden haben, haben die Chance, die damit für die Regionalentwicklung verbunden sind, erkannt“, so Merkel. Ergänzend kann die Vorbildfunktion großer Schutzgebiete über den Bildungsauftrag der Nationalen Naturlandschaften Einheimischen und Touristen vermittelt werden.

Mit Nationalparks wird dagegen der Wildnisgedanke gestärkt und das So-Sein der Natur in ihrer natürlichen Entwicklung gesichert sowie den Menschen zugleich der Raum gegeben, die Sehnsucht nach ursprünglicher Natur zu erfüllen. Denn dies entspricht ganz dem Trend zu mehr „wilder“ Natur, der sich bei Kindern, Jugendlichen und auch bei Erwachsenen zeigt. Besucherzahlen der Parks sind ein Indiz dafür (s. u.). Das gemeinsam mit WWF Deutschland gestartete Junior-Ranger-Programm fügt sich hier hervorragend ein, ebenso das große Interesse am Praktikum für die Umwelt, gefördert von der Commerzbank.

Allmählich nutzen immer mehr Landesmarketinggesellschaften ihre Landschaften im Lande und „vermarkten“ die Natur. Ein koordiniertes Vorgehen mit der Familie der Nationalen Naturlandschaften sollte eine „win win“-Situation ergeben und ist hier anzustreben, ein Vorhaben, dass EUROPARC Deutschland in den nächsten zwei Jahren voranbringen will.

Dass dies eine lohnende Aufgabe darstellt, belegen die nachstehenden Beiträge, an denen die Rolle von Nationalparks insbesondere als Magnet für Besucher und als bedeutender Faktor für die regionale Wertschöpfung ablesbar wird.

## Fortschritte bei der Quantifizierung regionalwirtschaftlicher Effekte deutscher Nationalparks

### Einleitung

In der im Jahr 2008 erschienenen Veröffentlichung „Erster Fortschrittsbericht Nationale Naturlandschaften“ (vgl. ED 2008 a) wird über Nationale Naturlandschaften u. a. als Impulsgeber für die Regionalentwicklung reflektiert. Dabei spielt der Wirtschaftsfaktor Tourismus eine herausragende Rolle. Gerade in Bezug auf die strengste Flächenschutzkategorie Nationalpark, die menschliche Nutzungen im Idealfall weitestgehend ausklammert, und außer den naturschützerischen keine sonstigen raumfunktionalen Zuweisungen vornimmt, trifft dies zu. Denn Alternativen wie Land- oder Forstwirtschaft konterkarieren den nationalparkspezifischen Prozessschutzgedanken. Deshalb haben die touristische Nutzung, die damit einhergehenden Erschließungsmaßnahmen und das zur effektiven Marktbearbeitung unbedingt nötige Destinationsmanagement im Rand- bzw. besser noch im Außenbereich eines Nationalparks stattzufinden – getreu dem Leitmotiv der nordamerika-

nischen Nationalparks: „Take nothing but photographs, leave nothing but footprints“.

Bei den deutschen Nationalparkregionen handelt es sich durchweg um peripher gelegene, strukturschwache Räume, die in der Regel verkehrstechnisch schlecht erreichbar sind. Nur der Nationalpark Eifel reicht an die randlichen Ausläufer des Köln-Bonner Verdichtungsraumes heran. Gerade die Eigenschaft der Strukturschwäche stellt jedoch gewissermaßen eine wesentliche Voraussetzung für den Umstand dar, dass naturnahe, die Kriterien zur Ausweisung eines Nationalparks erfüllende Landschaftsteile erhalten geblieben sind. Mithin spielt eine für Nationalparks zielkonforme regionalwirtschaftliche Inwertsetzung eine entscheidende Rolle.

### Forschungsfragen

Daraus leiten sich folgende Fragstellungen ab: Welcher regionalwirtschaftliche Nutzen wird von Nationalparks gestiftet? Können Nationalparks als Bausteine einer nachhaltigen Regionalentwicklung fungieren? Wird die Premium-Marke „Nationalpark“ im Tourismusmarketing bislang noch zu wenig erkannt und genutzt? Muss diesbezüglich ein Umdenken in der übergeordneten Schutzgebietspolitik und dem Nationalparkmanagement vor Ort stattfinden?

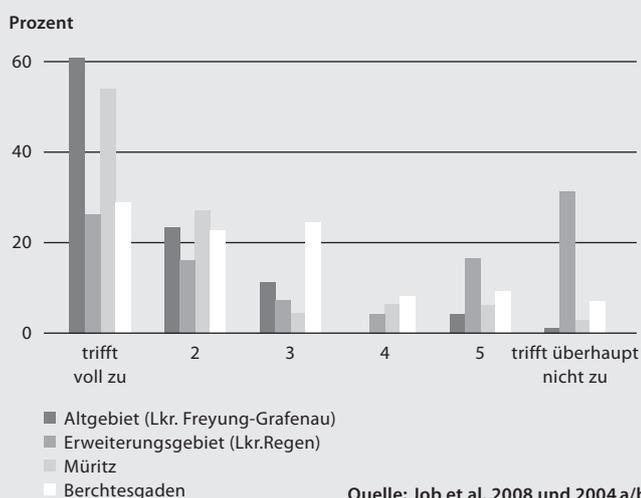
Diesen Fragen wird derzeit in einem vom BMU geförderten Forschungs- und Entwicklungsprojekt (F+E) anhand von fünf Fallbeispielen nachgegangen. Es handelt sich um die Nationalparks *Bayerischer Wald*, *Eifel*, *Hainich*, *Kellerwald-Edersee* sowie das *Niedersächsische Wattenmeer*. Nur für die beiden Erstgenannten werden nachfolgend einige ausgewählte Resultate präsentiert, da die Datensätze der restlichen drei noch nicht vollständig ausgewertet sind. Inhaltlich und methodisch vergleichbare Wertschöpfungsstudien liegen momentan zu den beiden deutschen Nationalparks *Berchtesgaden* und *Müritz* vor (vgl. JOB/METZLER/VOGT 2003; JOB/METZLER 2006).

### Resultate: Nationalpark Bayerischer Wald

Mit 760.000 Besuchern im Jahr 2007, davon etwa ein Drittel Tagesgäste, stellt der Nationalpark die am häufigsten besuchte Attraktion der Region dar. Fast die Hälfte der Touristen wird erst durch die Präsenz des Nationalparks zu einem Besuch der Region motiviert. Dieses, ausschließlich durch den Natio-

Abb. 2: Verteilung der Antworten von Tourismusbetrieben im NLP Bayerischer Wald auf die o. g. Frage

„Der Nationalpark spielt eine wichtige Rolle in den Marketingmaßnahmen“





*Blick auf den Urftsee, Nationalpark Eifel*

nationalpark motivierte Tourismus-Segment – so genannte Nationalparktouristen im engeren Sinn – sorgt in der Region für ein Vollzeit-Beschäftigungsäquivalent von 456 Personen. Alle Nationalparkbesucher zusammen genommen finanzieren 939 Vollzeitbeschäftigungsäquivalente, während die Nationalpark-Verwaltung zusätzlich noch etwa 200 Vollzeitarbeitsplätze unterhält.

Allerdings wird die Destination Nationalpark im Bayerischen Wald weniger stark gelebt als z. B. an der Müritz – wie aus der Befragung touristischer Anbieter hervorgeht. Trotz des seit 1970 in der Region existierenden (ältesten deutschen) Nationalparks und eines hohen Interesses der Touristen, spielt der Nationalpark in den Marketingmaßnahmen der befragten Unternehmen nur eine ähnlich geringe Rolle wie im Falle des acht Jahre jüngeren Nationalparks Berchtesgaden (vgl. Job et al. 2004 a). Dabei zeigt sich eine klare Trennung der Nationalparkregion in Altgebiet und Erweiterungsgebiet. Im Altgebiet ist der Nationalpark Bayerischer Wald ein sehr wichtiger Wer-

beträger und übertrifft in der Nationalpark-Orientierung die Müritz-Region. Im Erweiterungsgebiet wird der Nationalpark dagegen seltener für das Marketing eingesetzt – das Desinteresse der touristischen Unternehmer ist noch größer als in Berchtesgaden. Auch die generelle Einstellung zum Nationalpark fällt im Altgebiet positiver aus als im Erweiterungsgebiet. Gerade was das in die Region gerichtete Binnenmarketing betrifft, wird die Nationalparkidee den Gästen viel zu wenig von den Gastgebern – gerade im Erweiterungsgebiet – gelebt. Im Außenmarketing lässt die auf Marktbedürfnisse abgestimmte nationalparkspezifische touristische Produktpalette zu wünschen übrig (z. B. fehlt ein echter Wilderness Trail).

Der Tourismus erweist sich für die Nationalparkregion als wichtiger, aber nicht allein dominanter Wirtschaftsbereich. Eine gut diversifizierte Wirtschaftsstruktur schafft erst die Voraussetzungen dafür, dass bedeutende Anteile der touristischen Einnahmen innerhalb der Region verbleiben. Vom Tourismus in der Region profitieren nicht allein touristische Betriebe. Durch indirekte (touristische Unternehmen beziehen Vorleistungen aus der Region) und induzierte Effekte (Löhne



*Mit den Bürgerwanderungen stellt Nationalparkleiter Karl Friedrich Sinner den Menschen vor Ort die Nationalpark-Philosophie vor und erhält im Gegenzug ein „Feedback“, das für seine Arbeit von großer Bedeutung ist.*

und Gehälter der im Tourismus Angestellten) erhöht sich die touristische Wertschöpfung der Region um einen Faktor von maximal 1,8.

### Resultate Nationalpark Eifel

Im Jahr 2007 waren es hier insgesamt rund 450.000 Besucher. Davon sind lediglich 24 % Übernachtungsgäste. Die verbleibenden 76 % der Besucher sind Tagesgäste, bei denen es sich um Einheimische und Tagesausflügler vom Wohnort handelt. Damit kann die Eifel als Naherholungs-Nationalpark klassifiziert werden. Wie im Bayerischen Wald sind die Besucher des Nationalparks Eifel in zwei Gruppen eingeteilt worden. Durch dieses Vorgehen ergibt sich letztlich für die Nationalparktouristen im engeren Sinn ein Anteil von 27,3 % an allen Besuchern, entsprechend stellt die Besuchergruppe der Nicht-Nationalparktouristen einen Anteil von 72,8 %.

Der Vergleich zu den beiden bisherigen Untersuchungsgebieten Müritzz und Berchtesgaden zeigt für den Nationalpark Eifel aufgrund seines geringen Alters ein durchaus beachtliches Ergebnis; der Anteil der Nationalparktouristen im engeren Sinn rangiert zwar deutlich hinter dem Müritzz-Nationalpark mit 43,7 %, liegt jedoch noch weit vor dem Nationalpark Berchtesgaden mit lediglich 10,1 %. Daraus folgt: Vor dem Hintergrund



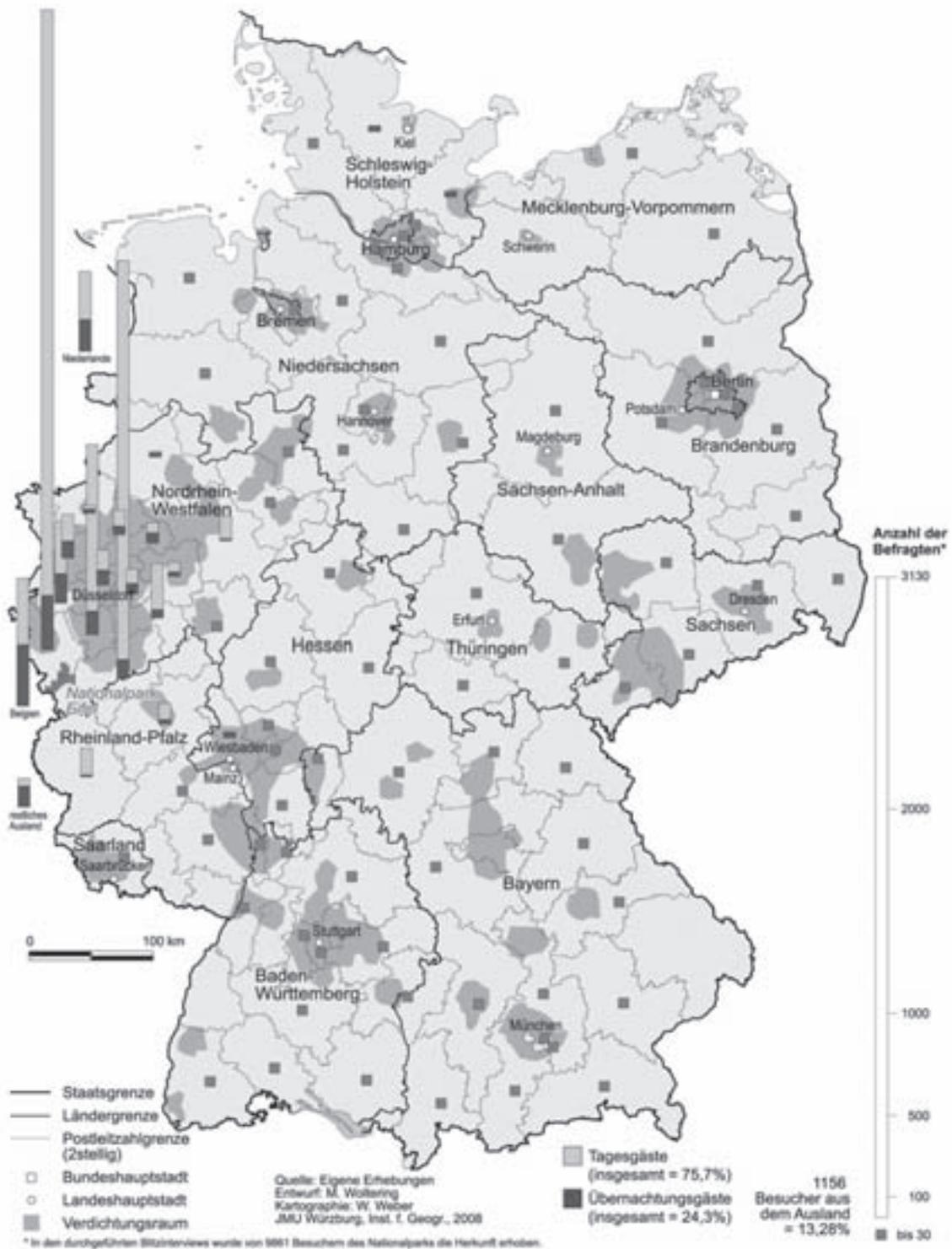
*Rangerführung im Nationalpark Eifel*

des sehr geringen Alters des Nationalparks Eifel lässt sich hinsichtlich des Bekanntheitsgrades bei den Besuchern bereits ein sehr positives Fazit ziehen. Die Arbeiten der Nationalparkverwaltung im Bereich Tourismus / Regionalentwicklung sowie die Zusammenarbeit mit den weiteren lokalen Akteuren, scheinen demnach bereits erste Erfolge vorzuweisen. Allerdings zeigen die Ergebnisse auch, dass es sich bei vielen Besuchern um traditionelle Gäste der Region handelt, die bereits vor Ausweisung des Nationalparks im Jahr 2005 ihren Ausflug respektive Urlaub dorthin gemacht haben. Erstrebenswert wäre in dieser Hinsicht sicherlich eine noch höhere Bedeutung des Nationalparks bei der Reiseentscheidung, die durch entsprechende nationalparkspezifische Tourismusangebote und touristische Marketinginitiativen forciert werden könnte.

### Fazit

Als ernstzunehmende touristische Attraktionen werden die deutschen Nationalparks erst dann Erfolg haben können, wenn auch die Region und sämtliche ihrer Akteure hinter ihnen stehen. Letztlich sollte es dadurch gelingen, einer zukünftigen Schrumpfung des Tourismus in den Nationalpark-Regionen entgegenzuwirken und wettbewerbsfähige, an der Qualitätsmarke Nationalpark orientierte Strukturen im Naturtourismus aufzubauen.

Abb. 3: Herkunft der Besucher des Nationalparks Eifel



# Fallbeispiel

## Zehn Jahre touristische Entwicklung: Vom ersten Wanderweg zum Baumkronenpfad – Fallbeispiel Nationalpark Hainich

Am 31. Dezember 2007 wurde der Nationalpark Hainich zehn Jahre alt. Zum besseren Verständnis seiner touristischen Entwicklung muss man sich zunächst die Ausgangssituation 1998 ins Gedächtnis rufen. Als Nationalpark ausgewiesen wurde ein Gebiet mit einer hervorragenden Naturausstattung von zweifellos internationaler Dimension, dessen damalige Bedeutung für den Tourismus aber nahe Null lag. Entstanden auf militärischen Übungsplätzen, die teilweise noch munitionsbelastet waren, ohne jegliche Infrastruktur für einen Wanderer, selbst bei Anwohnern weitgehend unbekannt, erst recht außerhalb Thüringens – das war die Ausgangslage für die Entwicklung des Tourismus in der Hainich-Region.

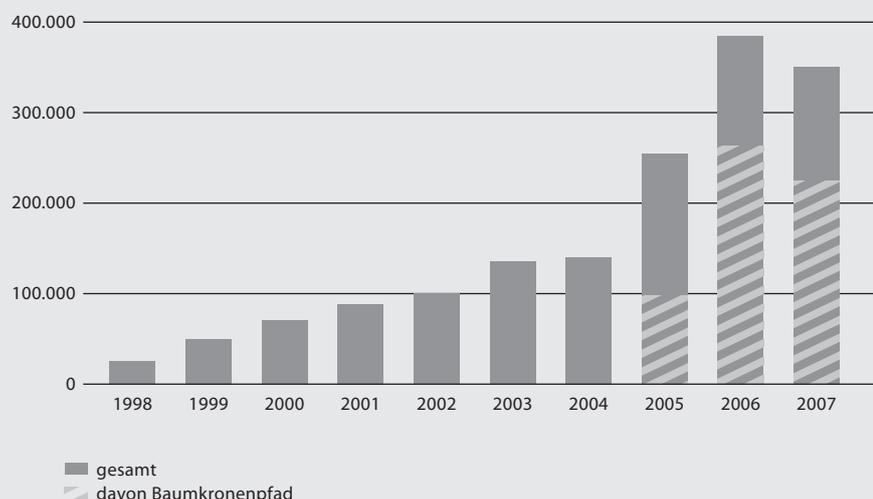
Wie sieht nun die Bilanz nach zehn Jahren aus?

Voraussetzung für die Umweltbildung und die Gewährleistung der Erholungsfunktion im Nationalpark war zunächst der Aufbau einer angepassten touristischen Infrastruktur. Neben einem attraktiven Wanderwegenetz gehören hierzu ein umfassendes Besucherleit- und -informationssystem sowie Erholungseinrichtungen. Bei seiner Gründung führte nur ein einziger Wanderweg durch den Nationalpark. Wer heute den Nationalpark erkunden will, dem stehen 17 attraktive Wanderwege und Erlebnispfade mit einer Länge von über 120 km zur Verfügung. Mehr als 50 km davon kann man mit dem Rad zurücklegen. Der Besucher findet an

jedem Wanderparkplatz Infotafeln mit Wanderkarte, allgemeinen Hinweisen zum Nationalpark und spezifischen Informationen zu den jeweils tangierenden Wanderwegen. Informationsstellen wurden eingerichtet, Faltblätter, Broschüren und Bücher herausgegeben, Messen besucht usw. – vielfältige Aktivitäten in der Öffentlichkeitsarbeit führten zu einem stetigen Anstieg der Besucherzahlen. Die Einrichtung eines Spielerlebnissgeländes, dem Wildkatzenkinderwald, einer Umweltbildungsstation, Schaffung barrierefreier Erlebnispfade und, im unmittelbaren Randbereich des Nationalparks, die Eröffnung einer Spielscheune und eines Campingplatzes sowie der Jugendherberge Harsberg mit Urwald-Life-Camp, waren wichtige Projekte der ersten zehn Jahre.

Einen großen Sprung nach vorne in der touristischen Entwicklung brachte der im August 2005 eröffnete Baumkronenpfad an der Thiemsburg, erstellt mit finanzieller Unterstützung durch die Deutsche Bundesstiftung Umwelt. Die grundlegende Idee für den Baumkronenpfad ist eng mit der Zielsetzung des Nationalparks verbunden, Umweltbildung und Forschung zu betreiben, aber auch einer umweltschonenden naturnahen Erholung und der Entwicklung des Fremdenverkehrs zu dienen. Das Anliegen des Projektes Baumkronenpfad war es, den Lebensraum Wald von einer ganz anderen Seite bzw. aus einem anderen Blickwinkel zu zeigen. Durch neue, ungewohnte Perspektiven sollte

Abb. 4: Besucherzahlen des NLP Hainich und des Baumkronenpfades



Quelle: NLP Hainich

es gelingen, beim Besucher Interesse für den „Urwald mitten in Deutschland“, aber auch für die Hainichregion zu wecken.

Der Baumkronenpfad hat alle die in ihn gesteckten Erwartungen voll erfüllt bzw. weit übertroffen. Die Besucherzahlen im Nationalpark sind stark angestiegen (s. Abb. 4). In den drei Jahren seit seiner Eröffnung wurden auf dem Baumkronenpfad rund 750.000 Besucher begrüßt. Das Jahr 2006, das erste Jahr, wo der Baumkronenpfad ganzjährig dem Besucher offenstand, brachte mit fast 400.000 Besuchern im gesamten Nationalpark (davon allein 260.000 am Baumkronenpfad) einen kaum für möglich gehaltenen Wert. Zum Vergleich: Gegenüber 140.000 Besuchern im Jahr 2004, dem letzten Jahr vor der Eröffnung des Baumkronenpfades, bedeutet dies eine Steigerung von 170 % innerhalb von nur zwei Jahren! Nicht nur die Besucherzahlen haben sich erhöht: Der Bekanntheitsgrad des Hainich ist deutlich gestiegen und sein Einzugsbereich hat sich vergrößert. Mittlerweile kommen rund ein Drittel aller Besucher von außerhalb Thüringens.

Der Nationalpark ist innerhalb des Naturparks Eichsfeld-Hainich-Werratal ein integrativer Faktor, der eine Regionbildung gefördert hat, die es vorher nicht gab. Ein wichtiger Schritt hierzu war die gemeinsame Erarbeitung eines Maßnahmenplanes für das Umfeld des Nationalparks. Mit einem 2002 für die südliche Region des Naturparks erstellten Regionalen Entwicklungskonzept (REK Hainich-Werratal), liegt eine gute Grundlage zur weiteren Einbindung

und Verflechtung des Nationalparks in der Region sowie zur Schaffung von weiteren Anziehungspunkten auch im Umfeld des Nationalparks vor. Mittlerweile gibt es eine sehr rege und engagierte Kommunale Arbeitsgemeinschaft, wo sich die Gemeinden einbringen, und einen Tourismusverband Hainichland (mit dem Namenszusatz „Tourismusverband der Thüringer Nationalparkregion“), der viel zur Vermarktung der Region beigetragen hat.

Wie geht es nun weiter? 2007 hat die Landesregierung entschieden, den Ausbau der Thiemsburg zum Nationalparkzentrum zu unterstützen. Derzeit entsteht dort ein Informations- und Ausstellungsgebäude, das mit rund 600 m<sup>2</sup> Ausstellungsfläche ab Sommer 2009 die Besucher dazu einlädt, die „Geheimnisse des Hainich zu entdecken“ (so der Titel der Ausstellung). Im Frühjahr 2009 wird eine Erweiterung des Baumkronenpfades eröffnet, dessen Länge dann statt 300 m mehr als 500 m beträgt. Weitere Ideen an diesem Standort werden derzeit auf Realisierbarkeit geprüft.

Der Bereich Thiemsburg wird damit zentraler Anlaufpunkt für den Nationalparkbesucher bleiben (bereits jetzt finden sich dort rund 70 % aller Besucher). Aber auch an anderen Stellen rund um den Nationalpark sind weitere größere Projekte in Vorbereitung. So gibt es Pläne für ein Wildkatzenort, wo es mit Beteiligung des BUND alles rund um das Thema „Wildkatzen“ geben soll, von einem Infogebäude über einen Erlebnispfad bis hin zu echten Wildkatzen im Gehege. Schon seit langem wird darüber

hinaus der Bau eines Tierfreigeländes diskutiert, das neben aktuell im Hainich vorkommenden Wildarten wie Wildschwein, Reh und Rothirsch auch Arten wie Wolf, Luchs und Wisent zeigt, die längst hier verschwunden sind.

Die Region hat in den letzten zehn Jahren mit dem Nationalpark als Katalysator eine beeindruckende Entwicklung genommen. Alle Zahlen zeigen, dass die Entscheidung für den Nationalpark richtig war. In einer Studie zu den regionalökonomischen Effekten des Tourismus von Prof. Hubert Job wurde für den Hainich allein bei Betrachtung der Nationalparkbesucher im engeren Sinne ein Vollzeitbeschäftigungsäquivalent von ca. 100 Personen ermittelt, was für eine strukturschwache Region nicht unerheblich ist. Mit der zentralen Lage der Region in Deutschland, ihren Naturschönheiten, Kultur-Höhepunkten und geschichtsträchtigen Orten sowie einem sehr guten Preis-Leistungs-Verhältnis, gibt es durchaus weitere Perspektiven in der touristischen Entwicklung. Letztlich wird das nur über Arbeitsplätze gelingen, und hier bietet ein nachhaltiger Tourismus unter Wahrung des Naturkapitals noch weitere Möglichkeiten.

MANFRED GROSSMANN,  
LEITER DES NATIONALPARKS HAINICH

# Fazit & Ausblick

Biologische Vielfalt und Klimaschutz sind als Umweltthemen des Jahres 2008 besonders hervorzuheben. Beide sind eng mit den Nationalen Naturlandschaften verknüpft. Der Verlust an biologischer Vielfalt ist bislang nicht gestoppt; das ehrgeizige 2010-Ziel der CBD wird nicht erreicht. Dennoch müssen weiterhin alle Anstrengungen unternommen werden, um den Artenschwund wenigstens zu mindern. Länderübergreifende Schutzgebietssysteme tragen im Weltnetz der Schutzgebiete dazu positiv bei. In Deutschland liefern die Nationalen Naturlandschaften in Kombination mit den FFH-Gebieten, Biotopverbundsystemen sowie den ökologisch wertvollen Flächen des so genannten Nationalen Naturerbes einen wertvollen Beitrag zum Erhalt der biologischen Vielfalt. Außerdem sind NRP, NLP und BR als zentrale Pfeiler des Naturschutzes für die regionale Entwicklung ländlicher Räume und deren Wertschöpfung von wachsender Bedeutung. Beispiele auch in diesem Bericht belegen dies eindrucksvoll. Immer mehr Unternehmen der regionalen Wirtschaft nutzen die Parks und werden Partner der Nationalen Naturlandschaften.

Vielfalt an Arten und Lebensräumen zu erhalten ist ein wichtiger Teil der Zukunftsvorsorge. Aufgrund des Klimawandels ist mit starken Veränderungen der Umweltbedingungen zu rechnen, an die sich Tier- und Pflanzenarten am besten anpassen können, wenn die Artenzahl entsprechend hoch ist. Um die Herausforderung des Klimawandels bewältigen zu können, sind daher über technische Anforderungen an die Industrie und den Verkehr hinaus, auch die Dienstleistungen intakter Ökosysteme in künftige Lösungsansätze einzubeziehen. Denn Schutzgebiete dienen nicht nur als Artenreservoir; Wildnis, Moore, Wälder und selbst Grünland und Steppen binden CO<sub>2</sub> und fungieren als Kohlenstoffsänke. Weder in der politischen Diskussion wird dies ausreichend gewürdigt, noch vonseiten der Wirtschaft entsprechend genutzt und gefördert. Hier ist auch im Zuge des Emissionshandels eine Ergänzung erforderlich (Post-Kyoto-Regime), durch die Naturschutzmaßnahmen entsprechend ihrer Leistungen gefördert oder sogar anrechenbar werden können. Mehr Wildnis und eine Renaturierung gestörter Bereiche in den Nationalen Naturlandschaften helfen hier – etwa intakte Moore in den Biosphärenreservaten und Naturparks. Die Inwertsetzung und eine entsprechende Inwertstellung (Monetarisierung) naturnaher Landschaften und Ökosystemdienstleistungen wird Schutzgebiete aufwerten.

Die COP 9 der CBD hat mehrere dieser Überlegungen auf die internationale Agenda gebracht.

Demgegenüber ist die tatsächliche Lage vieler Schutzgebiete alles andere als rosig. „Die Personalentwicklung ist dem fachlich notwendigen Umfang nicht gefolgt“ hieß es im ersten Fortschrittsbericht. Überhaupt ist bei den seinerzeit angemerkten kritischen Punkten heute kaum Positives zu vermelden. Die Situation bleibt häufig unbefriedigend und Besserung ist nicht in Sicht! Aktuell werden aus einigen Bundesländern weiter rückläufige Zahlen bekannt, was Personal und Sachmittel angeht. Dadurch konnten gesteckte Ziele im Management der Schutzgebiete mancherorts kaum mehr erreicht werden. Trotz guten Willens stehen gerade finanzschwache Länder mit viel Natur vor wachsenden Problemen. Erschwerend wirkt sich die ausweitende Finanz- und Wirtschaftskrise aus; andere finanzielle Ressourcen fließen immer spärlicher, ein Teufelskreis! So ist Naturschutz als Staatsaufgabe in diesen Krisenzeiten mehr denn je gefragt. Es grenzt fast an ein Wunder, dass selbst unterbesetzte Parkverwaltungen noch so viel auf die Beine stellen. Klagen hilft nicht. EUROPARC Deutschland legt daher einen Schwerpunkt darauf, einen langfristigen Mittelzufluss für Parks und für übergreifende Projekte zu schaffen. Gemeinsames Handeln ist hier nötiger denn je.

Dennoch sind die Ansätze in den Ländern bemerkenswert, die Qualität der Schutzgebiete weiter verbessern zu wollen. Qualitätskriterien und Standards liegen inzwischen für alle drei Kategorien der Nationalen Naturlandschaften vor. Evaluierungen haben ihren Schrecken verloren und werden als notwendig erachtet, um das Parkmanagement weiter zu optimieren. Selbst die Evaluierung der Nationalparks sollte in 2009 angegangen werden können, so haben sich LANA und BMU verständigt. Vertreter aus Wissenschaft und NGOs werden hier in den Gremien mitarbeiten. So kann Deutschland endlich internationale Berichtspflichten und speziell Empfehlungen des Arbeitsprogramms Schutzgebiete der CBD besser erfüllen. Grundsätzlich sind internationale Regeln und Empfehlungen, etwa die der IUCN, als Handreichung in deutscher Übersetzung für die Fachebene zur Verfügung zu stellen.

Die touristische Inwertsetzung der Nationalen Naturlandschaften ist gemeinsam mit den Ländern stärker zu verfolgen (Landesmarketing). Die Nutzung der stetig weiter zu entwickelnden Dachmarke (dies wird von BfN und DBU gefördert)

kommt dabei allen drei Kategorien zugute, wenn auch Naturparks davon am meisten profitieren dürften. Die Nominierung des Wattenmeeres als Weltnaturerbe – und ggf. später der Buchenwälder – dürfte auch das internationale Interesse an Deutschlands Natur steigern. Selbst die Außenwerbung kann in dieser Hinsicht verbessert werden (z. B. über die Deutsche Zentrale für Tourismus), so dass schon am „Brand“, an der Marke, Deutschlands Natur erkannt werden kann. Insofern war der Deutsche Abend bei der COP 9 mit dem gemeinsamen Auftritt aller Länder im Design der Nationalen Naturlandschaften eine gelungene Werbung für die Natur und die Dachmarke.

Die Nationalen Naturlandschaften bieten für Erleben und Bewegung in der Natur die allerbesten Möglichkeiten. Es stünde den Gebieten im Sinne nachhaltiger Entwicklung gut an, wenn mehr Modelle umweltfreundlicher Verkehrs- und Mobilitätskonzepte auch in ihrem Umfeld praktisch erprobt werden. Ein Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist ein „Muss“ und käme besonders benachteiligten Menschen zugute. Hierfür sollten sich die Länder mit ihren Parks weiterhin einsetzen. Denn der Zugang zu naturnahen Erholungsgebieten ist benachteiligten Bevölkerungsgruppen oft erschwert, da gerade viele schöne und geschützte Landschaften in verkehrlich unterversorgten ländlichen Räumen liegen. Die Nationalen Naturlandschaften sind jedoch für alle da und müssten daher umweltfreundlich und preiswert erreichbar sein. Selbst wenn sogar Betroffene in den Leistungen mehrerer Parks ermutigende Fortschritte erkennen: Es bleibt noch einiges zu tun, bis Barrierefreiheit im umfassenden Sinn als Querschnittsaufgabe in wirklich alle Arbeitsbereiche und Managementpläne bis hin zum Personal integriert bzw. befriedigend geregelt ist. Bei steigenden Besucherzahlen werden die Anforderungen an „barrierefreie“ Schutzgebiete noch größer. Der erforderliche Ausbau des Informationsangebots und des Betreuungssystems ist in vielen Gebieten darauf auszurichten, das Wegenetz entsprechend auszuweisen und zu beschildern – unter Einbeziehung interessierter Gruppen vor Ort.

Außerdem sollte die Zusammenarbeit der Schutzgebiete untereinander optimiert werden. Bei angrenzenden Schutzgebieten ergeben sich Synergieeffekte, die gerade in Zeiten knapper Mittel zu heben wären. EUROPARC Deutschland will dazu ein „Vernetzungsprojekt“ in ausgewählten Regionen auf den Weg bringen.

Aus dem Bericht ist also ein recht gemischtes Fazit für die Nationalen Naturlandschaften zu ziehen. Doch vieles bewegt sich und das gibt Hoffnung die Zukunft gemeinsam zu gestalten.

Was wird uns in 2009 / 10 erwarten? Hier eine Auswahl:

- Drei Jubiläen stehen 2009 vor der Tür:
  1. Das Jahr der Biosphärenreservate und 30 Jahre Biosphärenreservate in Deutschland
  2. 100 Jahre Nationalparks in Europa (Schweden)
  3. 20 Jahre Praktikum für die Umwelt mit Förderung durch die Commerzbank
- Das Wattenmeer wird als erste Nationale Naturlandschaft Weltnaturerbe.
- Das Junior Ranger Programm der Parks wird – gemeinsam mit WWF – im Harz gestartet.
- Die Bedeutung der Nationalen Naturlandschaften als Pfeiler des Erhalts der Biologischen Vielfalt und ihre Erfolge im Hinblick auf das 2010 Ziel „Stopp des Verlustes an Biodiversität“ sollen herausgestellt werden (BfN gefördert).
- Die Senkenfunktion der Nationalen Naturlandschaften/ Klimaschutz soll am Beispiel von Naturparks dargestellt werden.
- Die touristische Inwertsetzung der Nationalen Naturlandschaften soll an Fallbeispielen herausgestellt werden.
- Modelle der Finanzierung der Nationalen Naturlandschaften sollen erarbeitet und erprobt werden.
- Die Dachmarke Nationale Naturlandschaften soll weiterentwickelt werden.

In den Nationalen Naturlandschaften liegt viel Potential. Wir werden es Stück für Stück gemeinsam heben und weiter entwickeln. Machen Sie mit!

# Literaturverzeichnis

AGBR, Ständige Arbeitsgruppe der  
**Biosphärenreservate in Deutschland** (Hrsg., 1995):  
**Biosphärenreservate in Deutschland. Leitlinien für  
Schutz, Pflege und Entwicklung.**  
Berlin/ Heidelberg.

BfN, Bundesamt für Naturschutz (2009):  
**Biosphärenreservate.**  
www.bfn.de/0308\_bios.html

BfN, Bundesamt für Naturschutz (2009 a):  
**Nationalparke.**  
www.bfn.de/0308\_nlp.html

BfN, Bundesamt für Naturschutz (2009 b):  
**Naturparke.**  
www.bfn.de/0308\_np.html

BMU, Bundesministerium für Umwelt,  
Naturschutz und Reaktorsicherheit (2007):  
**Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt.**  
Berlin.

BNatSchG (2002):  
**Bundesnaturschutzgesetz. Gesetz über  
Naturschutz und Landschaftspflege.**

Chape, S., Spalding, M. & M. D. Jenkins (2008):  
**The World's Protected Areas. – Prepared by the  
UNEP WCMC.**  
University of California Press, Berkeley.

Chape, S., Harrison, J., Spalding, M. & I. Lysenko  
(2005):  
**Measuring the extent and effectiveness of  
protected areas as an indicator for meeting global  
biodiversity targets.**  
Phil. Trans. R. Soc. B. (2005) 360, 443-455.

Deutscher Bundestag (2007):  
**„Nationale Naturlandschaften – Chancen für  
Naturschutz, Tourismus, Umweltbildung und  
nachhaltige Regionalentwicklung“.**  
Drucksachen 16/4269 und 16/3298.

Deutsches MAB-Nationalkomitee (2007):  
**Kriterien für die Anerkennung und Überprüfung  
von Biosphärenreservaten der UNESCO in  
Deutschland.**  
Bonn.

ED, EUROPARC Deutschland (2009):  
**Workshop „Bioenergie – Fluch oder Segen für  
Nationale Naturlandschaften?“  
Abschlussdokumentation.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2008 a):  
**Erster Fortschrittsbericht Nationale  
Naturlandschaften.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2008 b):  
**Qualitätskriterien und -standards für deutsche  
Nationalparke.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2008 c):  
**Quality criteria and standards for German national  
parks. Developing a procedure to evaluate  
management effectiveness.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2007):  
**Barrierefreies Naturerleben vom Watt bis  
zum Watzmann. Dokumentation einer Tagung  
in der Brandenburgischen Akademie.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2006 a):  
**Nationalparks in Deutschland. Wild und schön.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2006 b):  
**Modell-Management-Plan zum Thema  
„Barrierefreiheit“ am Beispiel des Nationalparks  
Berchtesgaden.**  
Berchtesgaden.

ED, EUROPARC Deutschland (2005 a):  
**Leitbilder. Deutsche Nationalparks, Naturparks und  
Biosphärenreservate.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2005 b):  
**Gemeinsam für Mensch und Natur.  
Großschutzgebiete in Deutschland.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2005 c):  
**Natürlich nah! Biosphärenreservate in  
Deutschland.**  
Berlin.

ED, EUROPARC Deutschland (2000):  
**Leitfaden zur Erarbeitung von Nationalparkplänen.**  
Berlin.

EP, Europäisches Parlament – Umweltausschuss –  
(2008):  
**Bericht zu „Wildnis in Europa“ [2008/2210 (INI)]**

Gruttke, H. (2004; Bearb.):  
**Ermittlung der Verantwortlichkeit für die Erhaltung  
mitteleuropäischer Arten. Naturschutz Biol.  
Vielfalt 8.**

Hannemann, T., Job, H. (2003):  
**Destination „Deutsche Nationalparke“  
als touristische Marke.**  
Tourism Review 58 (2), 6–17.

Job, H., Woltering, M., Metzler, M., Harrer, B. (2009):  
**Wirtschaftsfaktor Großschutzgebiete:  
Regionalökonomische Effekte des Tourismus  
in den Nationalparkregionen Deutschlands.**  
In: Naturschutz und biologische Vielfalt (im Druck).

Job, H. (2008): Die Destination Nationalpark  
**Bayerischer Wald als regionaler Wirtschaftsfaktor.**  
Grafenau.

Job, H., Mayer, M., Müller, M., Woltering, M. (2008):  
**Synthese – Regionalökonomische Wirkungen des  
Nationalparks Bayerischer Wald.**  
In: Die Destination Nationalpark Bayerischer Wald als  
regionaler Wirtschaftsfaktor. Job, H. (Hrsg.), S. 117–124.  
Grafenau.

Job, H., Metzler, D. (2006):  
**Naturparke + Tourismus = Regionalentwicklung?**  
Natur und Landschaft 81 (7) 355–361.

Job, H., Metzler, D., Müller, M., Mayer, M. (2004 a):  
**The contribution of small and medium tourism  
enterprises to regional economic development –  
a comparison between two German national park  
regions.**  
In: Keller, P., Bieger, T. (Hrsg.): The future of small and  
medium sized enterprises in tourism. 54<sup>th</sup> Congress  
2004 of the International Association of Scientific  
Experts in Tourism, St. Gallen, S. 55–75.

Job, H., Metzler, D., Hajizadeh-Alamdary, D.,  
Rodrian, P., Woltering, M. (2004 b):  
**Regional Economic Impacts of Sustainable Tourism  
in Protected Areas.**  
In: Rulle, M. (Hrsg.): Recent Trends in Tourism – the  
Baltic and the World (= Greifswalder Beiträge zur  
Regional-, Freizeit- und Tourismusforschung 15),  
Greifswald. S. 141–156.

Job, H., Metzler, D., Vogt, L. (2003):  
**Inwertsetzung alpiner Nationalparks. Eine  
regionalwirtschaftliche Analyse des Tourismus im  
Alpenpark Berchtesgaden**  
(= Münchner Studien zur Sozial- und  
Wirtschaftsgeographie 43). Kallmünz.

Ludwig, G., May, R. & C. Otto (2007):  
**Verantwortlichkeit Deutschlands für die weltweite  
Erhaltung der Fern- und Blütenpflanzen –  
vorläufige Liste.**  
BfN-Skripten 220.

- NatKo /VDN, Nationale Koordinationsstelle  
Tourismus für Alle e.V./Verband Deutscher  
Naturparke (2007):  
**„Naturparke für Alle – barrierefreies Naturerleben  
in Deutschland“.**  
Bonn.
- Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung (PIK),  
Honda, EUROPARC Deutschland (ED) (2007):  
**Potsdamer Klimakonferenz 2007.  
Innovationsoffensive für den Klimaschutz.**  
Potsdam / Offenbach / Berlin.
- Potthast, T. (Bearb., 2007):  
**Biodiversität – Schlüsselbegriff des Naturschutzes  
im 21. Jahrhundert?**  
Naturschutz Biol. Vielfalt 48.
- Riecken, U., Finck, P., Raths, U., Schröder, E. &  
A. Ssymank (2006):  
**Rote Liste der gefährdeten Biotoptypen  
Deutschlands. 2. Fassung.**  
Naturschutz Biol. Vielfalt 34.
- Spanier, H. (2002):  
**Kulturelle Aspekte von Naturschutz und  
Naturauffassungen. Betrachtungen zu einem  
Spannungsfeld.**  
In: Erdmann, K.-H. und C. Schell (Bearb.): Natur  
zwischen Wandel und Veränderung. Ursache –  
Wirkungen – Konsequenzen. Berlin / Heidelberg /  
New York, 2002
- Stadler, J., Korn, H. & B. Jessel (2008):  
**Die Ergebnisse der 9. Vertragsstaatenkonferenz  
des Übereinkommens über die biologische Vielfalt.**  
Natur u. Landschaft 83, 488–493.
- Steer, U., Scherfose, V. & S. Balzer (2008):  
**Ausgewählte Aspekte des deutschen  
Schutzgebietssystems.**  
Natur u. Landschaft 83, 93–100.
- Stolton, S. (Ed., 2008):  
**Assessment of Management Effectiveness in  
European Protected Areas.**  
BfN-Skripten 238.
- Südbeck, P., Bauer, H.-G., Boschert, M., Boye, P. &  
W. Knief (2007):  
**Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 4. Fassung.**  
Ber. zum Vogelschutz 44, 23–81.
- Verband Deutscher Naturparke (Hrsg., 2008):  
**Optimierte Umsetzung von Naturparkplänen –  
ein Leitfaden für die Praxis.**  
Bonn
- VDN, Verband Deutscher Naturparke (Hrsg., 2006 a):  
**Petersberger Programm der Naturparke  
in Deutschland.**  
Bonn.
- VDN, Verband Deutscher Naturparke (Hrsg., 2006 b):  
**Qualitätsoffensive Naturparke.**  
Bonn.
- VDN, Verband Deutscher Naturparke (2005):  
**Die Deutschen Naturparke. – Aufgaben und Ziele.**  
Bonn
- VDN, Verband Deutscher Naturparke (Hrsg., 2002):  
**Erarbeitung von Naturparkplänen – ein Leitfaden  
für die Praxis.**  
Bonn
- Wörler, K., Burmester, A. & G. Stolpe (Bearb., 2006):  
**Evaluierung der Managementeffektivität in  
deutschen Großschutzgebieten.**  
BfN-Skripten 173.

## Impressum

Herausgeber: EUROPARC Deutschland e.V.  
Friedrichstraße 60, 10117 Berlin  
Tel. 030-2 88 78 82-0  
Fax 030-2 88 78 82-16  
info@europarc-deutschland.de  
www.europarc-deutschland.de  
www.nationale-naturlandschaften.de



Partner: Die Umsetzung wurde gefördert durch das Bundesamt für Naturschutz mit Mitteln des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit.



Redaktion: Andrea Hoffmann,  
Axel Tscherniak und  
Holger Wesemüller (verantwortlich)

Fotos: Soweit die Bildautoren nicht ausgewiesen sind, liegen die Bildrechte bei EUROPARC Deutschland.

Weitere Bilder: Titelbild – Blick auf den Königssee; Nationalpark Berchtesgaden

S. 10: Nationalpark Berchtesgaden

S. 11: Michael Weigelt; Nationalpark Sächsische Schweiz

S. 13: Wolfgang Stürzbecher; Biosphärenreservat Karstlandschaft Südharz,  
Fotogruppe der Naturfreunde des Saarlandes,

S. 15: Biosphärenreservat Schaalsee; Fotogruppe der Naturfreunde des  
Saarlandes; Christian Hafercamp,

S. 17: Naturpark Sternberger Seenland; Naturpark Erzgebirge/Vogtland;

S. 18: Biosphärenreservat Schaalsee

S. 19: BRV Niedersächsische Elbtalau / Königstedt

S. 20 f.: Naturpark Münden e.V.

S. 28: Klaus Janke; Müritz-Nationalpark

S. 30 f.: Rainer Pöhlmann

S. 32: U. Euler / BfN; EUROPARC Deutschland (ED)

S. 34: Bodo Hering

S. 35: Mirko Pannach

S. 36: Wolfgang Buchhorn

S. 38 f.: Gemeinde Willingen

S. 41: Anett Westermann

S. 45: Dr. Volker Scherfose

S. 46: Beate Blahy

S. 47: Marianne Karpenstein-Machan

S. 49: Christine Kolmar/ED

S. 51: H.-W. Dammers / NLP Eifel; H.-Günter Heiden 2 x

S. 52: Schutzstation Wattenmeer

S. 54: Katja Hagen

S. 57: Adalbert Niemeyer Lüllwitz

S. 58: Archiv NLPV Bayerischer Wald; M. Wetzel

Konzept und Gestaltung: Oswald und Martin Werbeagentur, Berlin  
Druck: Brandenburgische Universitätsdruckerei, Potsdam-Golm  
Redaktionsschluss: 03/2009  
Auflage: 1.000

Gedruckt mit Öko-Skala,  
lösungsmittelfreie Druckfarben auf Ölbasis  
Papier: Envirotop, 100% Umweltschutzpapier, Titel

Naturpark Bayerischer Wald 

Info-Zentrum 3  
94227 Zwiesel  
Tel.: 0 99 22 - 80 24 80  
[www.naturpark-bayer-wald.de](http://www.naturpark-bayer-wald.de)

Naturpark Hessische Rhön 

Groenhoff-Haus-Wasserkuppe  
36129 Gersfeld  
Tel.: 0 66 54 - 96 12 0

Naturpark Meißner-Kaufunger Wald 

Wolfroder Straße 4a  
37297 Berkatal  
Tel.: 0 56 57 - 91 34 18  
[www.naturparkmeissner.de](http://www.naturparkmeissner.de)

Naturpark Schlaubetal 

Wirchensee  
15898 Neuzelle, OT Treppeln  
Tel.: 03 36 73 - 4 22  
[www.naturpark-schlaubetal.brandenburg.de](http://www.naturpark-schlaubetal.brandenburg.de)

Naturpark Dahme-Heideseen 

Arnold-Breithor-Straße 8  
15754 Heidesee  
Tel.: 03 37 68 - 9 69-0  
[www.naturpark-dahme-heideseen.brandenburg.de](http://www.naturpark-dahme-heideseen.brandenburg.de)

Naturpark Hoher Fläming 

Brennereiweg 45  
14823 Rabenstein/OT Raben  
Tel.: 03 38 48 - 6 00 01  
[www.naturpark-hoher-flaeming.brandenburg.de](http://www.naturpark-hoher-flaeming.brandenburg.de)

Naturpark Münden 

Böttcherstraße 3  
34346 Hannoversch Münden  
Tel.: 0 55 41 - 75-259  
[www.naturpark-muenden.de](http://www.naturpark-muenden.de)

Naturpark Stechlin-Ruppiner Land 

Friedensplatz 9  
16775 Stechlin / OT Menz  
Tel.: 03 30 82 - 40 70  
[www.naturpark-stechlin-ruppiner-land.brandenburg.de](http://www.naturpark-stechlin-ruppiner-land.brandenburg.de)

Naturpark Diemelsee 

Waldecker Straße 12  
34508 Willingen  
Tel.: 0 56 32-96 94 312  
[www.naturpark-diemelsee.de](http://www.naturpark-diemelsee.de)

Naturpark Insel Usedom 

Bäderstraße 5  
17406 Usedom  
Tel.: 03 83 72 - 7 63-0  
[www.naturpark-usedom.de](http://www.naturpark-usedom.de)

Naturpark Niederlausitzer Heidelandschaft 

Am Markt 20  
04924 Bad Liebenwerda  
Tel.: 03 53 41 - 61 5-0  
[www.naturpark-niederlausitzer-heidelandschaft.brandenburg.de](http://www.naturpark-niederlausitzer-heidelandschaft.brandenburg.de)

Naturpark Sternberger Seenland 

Am Markt 1  
19417 Warin  
Tel.: 03 84 82 - 2 20 59  
[www.np-sternberger-seenland.de](http://www.np-sternberger-seenland.de)

Naturpark Drömling 

Bahnhofstraße 32  
39646 Oebisfelde  
Tel.: 03 90 02 - 85 0-0  
[www.naturpark-droemling.de](http://www.naturpark-droemling.de)

Naturpark Kellerwald-Edersee 

Laustraße 8  
34537 Bad Wildungen  
Tel.: 0 56 21 - 9 69 46-0  
[www.naturpark-kellerwald-edersee.de](http://www.naturpark-kellerwald-edersee.de)

Naturpark Niederlausitzer Landrücken 

Alte Luckauer Straße 1  
15926 Luckau / OT Fürstlich Drehna  
Tel.: 03 53 24 - 30 5-0  
[www.naturpark-niederlausitzer-landruecken.brandenburg.de](http://www.naturpark-niederlausitzer-landruecken.brandenburg.de)

Naturpark Südharz i.G. 

Bahnhofplatz 6  
99734 Nordhausen  
Tel.: 0 36 31 - 90 21 54

Naturpark Ebbegebirge 

Westfälische Straße 75  
57462 Olpe  
Tel.: 0 27 61 - 81-280  
[www.naturpark-ebbegebirge.de](http://www.naturpark-ebbegebirge.de)

Naturpark Kyffhäuser 

Barbarossastraße 39a  
06567 Rottleben  
Tel.: 03 46 71 - 5 14-0  
[www.naturpark-kyffhaeuser.de](http://www.naturpark-kyffhaeuser.de)

Naturpark Nördlicher Oberpfälzer Wald 

Stadtplatz 38  
92660 Neustadt a. d. Waldnaab  
Tel.: 0 96 02 - 79-90 40  
[www.naturpark-now.de](http://www.naturpark-now.de)

Naturpark TERRA.vita 

Am Schölerberg 1  
49082 Osnabrück  
Tel.: 05 41 - 5 01 42 17  
[www.naturpark-terravita.de](http://www.naturpark-terravita.de)

Naturpark Eichsfeld-Hainich-Werratal 

Dorfstraße 40  
37318 Fürstenhagen  
Tel.: 03 60 83 - 4 66-3  
[www.naturpark-ehw.de](http://www.naturpark-ehw.de)

Naturpark Lauenburgische Seen 

Farchauer Weg 7  
23909 Fredeburg  
Tel.: 0 45 41 - 86 15-17  
[www.naturpark-lauenburgische-seen.de](http://www.naturpark-lauenburgische-seen.de)

Naturpark Nossentiner/Schwinzer Heide 

Ziegenhorn 1  
19395 Karow  
Tel.: 03 87 38 - 73 84-0  
[www.naturpark-nossentiner-schwinzer-heide.de](http://www.naturpark-nossentiner-schwinzer-heide.de)

Naturpark Thüringer Schiefergebirge Obere Saale 

Wurzbacher Straße 16  
07338 Leutenberg  
Tel.: 03 67 34 - 23 09-0  
[www.thueringer-schiefergebirge-obere-saale.de](http://www.thueringer-schiefergebirge-obere-saale.de)

Naturpark Elbufer-Drawehn 

Königsberger Straße 10  
29439 Lüchow (Wendland)  
Tel.: 0 58 41 - 1 20-540  
[www.elbtalae-wendland.de](http://www.elbtalae-wendland.de)

Naturpark Märkische Schweiz 

Eberswalder Chaussee 3  
15377 Waldsiedersdorf  
Tel.: 03 34 33 - 15 15-107  
[www.naturpark-maerkische-schweiz.brandenburg.de](http://www.naturpark-maerkische-schweiz.brandenburg.de)

Naturpark Nuthe-Nieplitz 

Beelitzer Straße 24, OT Dobbrikow  
14947 Nuthe-Urstromtal  
Tel.: 03 37 32 - 506-0  
[www.naturpark-nuthe-nieplitz.brandenburg.de](http://www.naturpark-nuthe-nieplitz.brandenburg.de)

Naturpark Uckermärkische Seen 

Zehdenicker Straße 1  
17279 Lychen  
Tel.: 03 98 88 - 6 45-30  
[www.naturpark-uckermaerkische-seen.brandenburg.de](http://www.naturpark-uckermaerkische-seen.brandenburg.de)

Naturpark Erzgebirge/Vogtland 

Schloßplatz 8  
09487 Schleittau  
Tel.: 0 37 33 - 62 21 06  
[www.naturpark-erzgebirge-vogtland.de](http://www.naturpark-erzgebirge-vogtland.de)

Naturpark Mecklenburgische Schweiz und Kummerower See 

Dorfstraße 124  
17139 Basedow  
Tel.: 03 99 57 - 2 91 20  
[www.naturpark-mecklenburgische-schweiz.de](http://www.naturpark-mecklenburgische-schweiz.de)

Naturpark Pfälzerwald 

Franz-Hartmann-Straße 9  
67466 Lambrecht (Pfalz)  
Tel.: 0 63 25 - 95 52-0  
[www.pfaelzerwald.de](http://www.pfaelzerwald.de)

Naturpark Westhavelland 

Dorfstraße 5  
14715 Havelaue / OT Parey  
Tel.: 03 38 72 - 74 3-0  
[www.naturpark-westhavelland.brandenburg.de](http://www.naturpark-westhavelland.brandenburg.de)

Naturpark Feldberger Seenlandschaft 

Strelitzer Straße 4, OT Feldberg  
17258 Feldberger Seenlandschaft  
Tel.: 03 98 31 - 52 78-0  
[www.naturpark-feldberger-seenlandschaft.de](http://www.naturpark-feldberger-seenlandschaft.de)

Naturpark Mecklenburgisches Elbetal 

Am Elbberg 8-9  
19258 Boizenburg/Elbe  
Tel.: 03 88 47 - 62 48 40  
[www.elbetal-mv.de](http://www.elbetal-mv.de)



Nationale  
Naturlandschaften

